



COMUNE DI ZEVIO

Provincia di Verona

N. 52 Reg. Delibere

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: Approvazione dell'assestamento generale (art. 175, comma 8 del d.lgs. n. 267/2000) con contestuale assunzione dei provvedimenti ai sensi dell'art. 175 comma 5 del d.lgs. n. 267/2000 e salvaguardia degli equilibri di bilancio dell'esercizio 2023 (art. 193 del d.lgs. n. 267/2000)

L'anno Duemilaventitre addi Ventotto del mese di Luglio alle ore 15:00 nella sala delle adunanze consiliari, premesse le formalità di legge, si è riunito in seduta STRAORDINARIA, PUBBLICA, di PRIMA convocazione, il CONSIGLIO COMUNALE:

Posizione	Nominativo	Carica	Presente
1	DIEGO RUZZA	Presidente	Si
2	ANTONIO COMPOSTA	Vice Presidente	Si
3	PAOLA CONTI	Sindaco	Si
4	MICHELA ANDREOLI	Consigliere anziano	Si
5	ANTONIO STRAMBINI	Consigliere	Si
6	NICOLO' FRACCARO	Consigliere	Si
7	THOMAS BOTTACINI	Consigliere	No
8	GIULIA CANTU'	Consigliere	No
9	KATIA LEONARDI	Consigliere	No
10	ALBERTO TODESCHINI	Consigliere	Si
11	IRENE VALENTE	Consigliere	Si
12	MARIA MENEGHINI	Consigliere	Si
13	VERONICA CHIAMENTI	Consigliere	Si
14	ENRICO RIGHETTO	Consigliere	Si
15	GIORGIA VESENTINI	Consigliere	Si
16	RAFFAELE BAZZONI	Consigliere	No
17	SAMUELE CAMPEDELLI	Consigliere	Si
	Presenti N. 13	Assenti N. 4	

Partecipa alla seduta il Segretario Generale ELEONORA VOTANO.

Il Presidente DIEGO RUZZA, constatato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato.

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

pag.1

IL CONSIGLIO COMUNALE

RICHIAMATA la propria competenza ai sensi del combinato disposto dell'art. 42 del D.Lgs. 267/2000;

RICHIAMATE:

- la delibera del consiglio comunale n. 81 del 27.09.2022, con la quale sono state approvate le linee programmatiche di governo;
- la deliberazione del Consiglio Comunale n. 31 del 04/05/2023 con la quale è stata approvata la nota di aggiornamento al Dup 2023 -2025;
- la deliberazione di Consiglio Comunale n. 32 del 04/05/2023, con la quale è stato approvato il Bilancio di previsione finanziario triennale 2023-2025;
- la deliberazione del Consiglio Comunale n. 49 del 12/07/2023, con la quale è stato approvato il Rendiconto della gestione per l'esercizio finanziario 2022;

VISTO l'art. 193, comma 2, del D.Lgs. n. 267/2000, il quale testualmente prevede che:

“Con periodicità stabilita dal regolamento di contabilità dell'ente locale, e comunque almeno una volta entro il 31 luglio di ciascun anno, l'organo consiliare provvede con delibera a dare atto del permanere degli equilibri generali di bilancio o, in caso di accertamento negativo, ad adottare, contestualmente:

a) le misure necessarie a ripristinare il pareggio qualora i dati della gestione finanziaria facciano prevedere un disavanzo, di gestione o di amministrazione, per squilibrio della gestione di competenza, di cassa ovvero della gestione dei residui;

b) i provvedimenti per il ripiano degli eventuali debiti di cui all'art. 194;

c) le iniziative necessarie ad adeguare il fondo crediti di dubbia esigibilità accantonato nel risultato di amministrazione in caso di gravi squilibri riguardanti la gestione dei residui.

La deliberazione è allegata al rendiconto dell'esercizio relativo.”

RICHIAMATO inoltre il punto 4.2 del principio applicato della programmazione, all. 4/1 al D.Lgs. n. 118/2011, il quale prevede tra gli atti di programmazione *“lo schema di delibera di assestamento del bilancio, il controllo della salvaguardia degli equilibri di bilancio, da presentare al Consiglio entro il 31 luglio di ogni anno”*, prevedendo quindi la coincidenza della salvaguardia degli equilibri e dell'assestamento generale di bilancio;

RITENUTO pertanto necessario provvedere alla verifica della salvaguardia degli equilibri di bilancio per l'esercizio in corso;

CONSTATATO che le previsioni di entrata risultano sufficienti a coprire interamente le previsioni di spesa, garantendo il rispetto degli equilibri di bilancio previsti dall'art. 162, comma 6 del D.Lgs. 267/2000, sia in termini di competenza, che in termini di cassa, inteso come fondo di cassa finale presunto non negativo;

VISTA in particolare la *relazione predisposta dal Responsabile del Servizio Finanziario*, che si allega al presente atto per formarne parte integrante e sostanziale – *Allegato 1*);

RITENUTO dunque, alla luce dell'analisi sull'andamento della gestione di competenza, della gestione dei residui e della gestione di cassa sopra effettuata, che permanga una generale situazione di equilibrio di bilancio dell'esercizio in corso tale da garantirne il pareggio economico-finanziario;

RICHIAMATO l'art. 175, comma 8 del D.Lgs. 267/2000 in forza del quale *“Mediante la Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023*

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

variazione di assestamento generale, deliberata dall'organo consiliare dell'ente entro il 31 luglio di ciascun anno, si attua la verifica generale di tutte le voci di entrata e di uscita, compreso il fondo di riserva e il fondo di riserva cassa, al fine di assicurare il mantenimento del pareggio di bilancio”;

PRESO ATTO che in sede di assestamento di bilancio:

- occorre verificare la congruità del fondo crediti di dubbia esigibilità (FCDE) complessivamente accantonato;
- occorre verificare l'andamento delle coperture finanziarie delle spese di investimento, comprese quelle che comportano impegni di spesa imputati a più esercizi;

DATO ATTO CHE l'andamento della gestione e le proiezioni di accertamento/impegno a finire l'anno segnalate dagli uffici e dall'amministrazione, anche in considerazione di nuove esigenze sorte e di nuove iniziative che l'amministrazione propone di attivare alla luce dell'avanzo di amministrazione accertato, rendono necessario adottare le opportune variazioni di assestamento del bilancio per garantire la migliore coerenza delle previsioni del bilancio con l'evoluzione della gestione dell'anno in corso;

RICHIAMATA la deliberazione di G.C. n. 55 del 05.05.2023 ad oggetto: “Variazione n. 1 al bilancio di previsione 2023-2025” esecutiva ai sensi di legge con la quale era stata prevista l'applicazione dell'avanzo di amministrazione - quota vincolata – denominata “Realizzazione asilo nido in Campagnola” per un importo di euro 350.000,00 alla Missione 12, Programma 1 del bilancio di previsione 2023-2025, annualità 2023 (capitolo di spesa 955.00.01 rubricato “M4C1 PNRR - Investimento 1.1: Piano per asili nido e scuole dell'infanzia e servizi di educazione e cura per la prima infanzia - CUP F95E22000230006”) e modifica della previsione di entrata finalizzata al finanziamento dei lavori di realizzazione di un asilo nido in Zevio, frazione Campagnola, via G. D'Annunzio e delle relative fonti: per € 1.095.600,00 Contributo PNRR e per 788.330,00 Fondi di Bilancio (variazione di competenza e cassa);

CONSIDERATO CHE:

- non si è provveduto con la ratifica della predetta variazione nei termini di cui all'art. 175 c. 4 e che, pertanto, la suddetta variazione è da considerarsi decaduta;
- in conseguenza della variazione, successivamente decaduta, sono stati assunti i seguenti impegni di spesa:
 - a) determinazione a contrarre n.180 del 05.05.2023 a firma del Responsabile U.O. Lavori pubblici – patrimonio con la quale è stato disposto l'appalto dei “Lavori di realizzazione mediante nuova costruzione di un asilo nido in Zevio-Frazione Campagnola, Via G.D'Annunzio”
 - b) determinazione n. 264 del 08/06/2023, ad oggetto: Procedura negoziata telematica, ai sensi dell'articolo 1 comma 2 lett. b del D.L. n. 76 del 16.07.2020 (convertito con legge 120 del 11.09.2020), modificato con D.L. 77/2021 convertito in L.108/2021 e in deroga all'art.36, comma 2, lett.b, del D.Lgs.n. 50/2016 e s.m. ed ii. per l'affidamento dei lavori di realizzazione di un asilo nido in Zevio, frazione Campagnola, via G. d'Annunzio. CUP:F95E22000230006. CIG 9813820C73. Aggiudicazione ai sensi dell'art.32 del d.lgs.n.50/2016 e s.m. ed ii. In favore della ditta B.M.R. SRL COSTRUZIONI E IMPIANTI con sede legale in Veggiano (PD)-P.I.e C.F.02654520283;

RICHIAMATO il quinto comma dell'articolo 175 del D. L. gs. N. 267 del 2000 che dispone quanto segue : “ *in caso di mancata o parziale ratifica del provvedimento di variazione adottato dall'organo esecutivo, l'organo consiliare è tenuto ad adottare nei successivi trenta giorni, e comunque, sempre entro il 31 dicembre dell'esercizio in corso , i provvedimenti ritenuti necessari nei riguardi dei* Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023
Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

rapporti eventualmente sorti sulla base della deliberazione non ratificata” ;

DATO ATTO che l'amministrazione intende provvedere nel merito, sulla scorta della normativa in precedenza indicata, con la presente variazione di assestamento, anche in considerazione dell'esigenza di ridefinire le fonti di finanziamento dell'asilo nido in Campagnola come di seguito indicato:

- € 1.095.600,00= contributo PNRR;
- € 350.000,00= quota vincolata – denominata “Realizzazione asilo nido in Campagnola”;
- € 200.000,00= quota accantonata denominata “Investimenti da entrata discarica”;
- € 239.400,00= applicazione avanzo libero;

RITENUTO, in base a tutto quanto sinora esposto:

- di fare salvi gli effetti prodotti dalla variazione di bilancio adottata con la deliberazione della Giunta comunale n. 55 del 05.05.2023 e le obbligazioni assunte da questo Ente a seguito della deliberazione medesima;
- di approvare, nella forma e nella sostanza, l'atto di variazione al bilancio esercizio finanziario 2023, come assunto con provvedimento della Giunta comunale n. 55 del 05.05.2023, che apporta al bilancio di previsione in corso la modifica degli stanziamenti risultanti dalle variazioni allegate al presente provvedimento di assestamento del bilancio (*Allegato 2 e Allegato 3*);

DATO ATTO, pertanto, in considerazione di quanto sopra evidenziato, della necessità di provvedere ad una variazione agli schemi di bilancio, che si può riassumere come di seguito indicato:

- Variazioni di entrata e di spesa corrente, a riscontro delle richieste pervenute dalle varie U.O.;
- Ridefinizione delle fonti di finanziamento di alcune opere pubbliche ed in particolare dell'asilo nido in Campagnola come di seguito indicato:

€ 1.095.600,00= contributo PNRR;

€ 350.000,00= quota vincolata – denominata “Realizzazione asilo nido in Campagnola”;

€ 200.000,00= quota accantonata denominata “Investimenti da entrata discarica”;

€ 239.400,00= applicazione avanzo libero

- Fare salvi gli effetti prodotti dalla variazione di bilancio adottata con la deliberazione della Giunta comunale n. 55 del 05.05.2023 e le obbligazioni assunte da questo Ente a seguito della deliberazione medesima, apportando al bilancio di previsione in corso la modifica degli stanziamenti risultanti dalle variazioni allegate al presente provvedimento di assestamento del bilancio (*Allegato 2 e Allegato 3*);
- riduzione degli introiti da permessi di costruire di euro 139.428,00= e una destinazione alla spesa corrente ai sensi della legge 232/2016 di euro 183.000,00: la scelta dell'amministrazione è stata quella di applicare parte dell'avanzo di amministrazione accertato con deliberazione del CC. n. 49 del 12/07/2023 e, dunque un'entrata certa, per il finanziamento di alcune spese di investimento in modo da garantire un avvio tempestivo dei lavori, che altrimenti sarebbe stato subordinato all'effettivo incasso delle risorse da permessi di costruire;
- riduzione delle entrate da alienazioni, rinviando la realizzazione delle stesse nelle prossime annualità;

- riduzione del contributo agli investimenti sulla base delle assegnazioni disposte dal Ministero della Transizione Ecologica DIREZIONE GENERALE INCENTIVI ENERGIA C.S.E. 2022 - Comuni per la Sostenibilità e l'Efficienza energetica: sono stati adeguati alla effettiva quantificazione ricevuta dal ministero;
- riduzione del contributo ministeriale per l'adeguamento dei prezzi di materiale da costruzione in relazione agli appalti pubblici in attesa dell'esatta quantificazione dello stesso da parte del Ministero: dovendo proseguire con la contabilizzazione delle opere pubbliche e con i pagamenti richiesti dalle ditte, visto il ritardo della risposta del Ministero, si è ritenuto di costituire un apposito fondo in sede di rendiconto;

DATO ATTO inoltre che, alla data odierna, tenendo conto della variazione dell'assestamento generale, risulta applicata, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 187 del Tuel, una quota di avanzo di amministrazione pari a € 2.110.127,15= così composta:

fondi accantonati	per euro 335.000,00;
fondi vincolati	per euro 430.127,15;
fondi destinati agli investimenti	per euro 0,00;
fondi disponibili/liberi	per euro 1.345.000,00.

ACQUISITO il parere favorevole dell'organo di revisione economico finanziaria, rilasciato ai sensi dell'articolo 239, comma 1, lettera b) del D.Lgs. 267/2000 - **Allegato 6**);

VISTI i pareri in ordine alla regolarità tecnica e contabile, favorevoli, espressi ai sensi e per gli effetti dall'articolo 49, comma 1 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267, come sostituito dall'art. 3, comma 1 lettera b) della Legge n. 213 del 07.12.2012;

VISTO il D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267 e ss.mm.ii.;

VISTO il D.Lgs. 23 giugno 2011, n. 118 e ss.mm.ii.;

VISTO il Regolamento di contabilità dell'ente;

VISTO lo Statuto dell'ente;

SENTITI gli interventi dei Consiglieri, allegati;

Preso atto che, come riportato nel verbale degli interventi durante la discussione è entrato il Consigliere Cantù ed è uscito il Consigliere Chiamenti – al momento della votazione i presenti risultano n. 13;

Effettuata la votazione palese, il cui esito viene proclamato dal Presidente come segue:

Consiglieri presenti: n. 13
 Consiglieri astenuti: ==
 Consiglieri votanti: n. 13
 Voti favorevoli: n. 9 (Lista Paola Conti Sindaco-Centro destra per Zevio)
 Voti contrari: n. 4 (Righetto, Composta, Vesentini: Lista Zevio bene comune // Campedelli: Lista Bazzoni Sindaco)

DELIBERA

Per le motivazioni sopra esposte che qui si intendono integralmente riportate per farne parte integrante, formale e sostanziale, quanto segue:

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

1. **DI PRENDERE ATTO** della relazione del Responsabile del servizio finanziario sulla situazione finanziaria dell'ente che si allega al presente provvedimento - **Allegato 1)**;
2. **DI FARE SALVI** gli effetti prodotti dalla variazione di bilancio adottata con deliberazione della Giunta comunale n. 55 del 05.05.2023 e le obbligazioni scaturenti a seguito dell'adozione della deliberazione medesima.
3. **DI APPROVARE**, nella forma e nella sostanza, l'atto di variazione al bilancio esercizio finanziario 2023, come assunto con provvedimento della Giunta comunale n. 55 del 05.05.2023, confermando, in ogni suo punto, la modifica degli stanziamenti risultanti dall'**Allegato 2) "Provvedimento ai sensi dell'art. 175 c. 5 del TUEL"**.
4. **DI APPROVARE** l'assestamento generale di bilancio con le variazioni di competenza e di cassa al Bilancio di previsione finanziario triennale 2023-2025, così come riportato in allegato alla presente deliberazione **Allegato 3) "Variazione di assestamento"**, per formarne parte integrante e sostanziale.
5. **DI ACCERTARE** ai sensi dell'art. 193 del D.Lgs. 267/2000, sulla base dell'istruttoria effettuata dal Responsabile del Servizio Finanziario, di concerto con gli altri Responsabili di Servizio, il permanere degli equilibri di bilancio sia per quanto riguarda la gestione di competenza che per quanto riguarda la gestione dei residui e di cassa, tali da assicurare il pareggio economico-finanziario per la copertura delle spese correnti e per il finanziamento degli investimenti.
6. **DI DARE ATTO** che:
 - non sono stati segnalati debiti fuori bilancio di cui all'art. 194 del D.Lgs. 267/2000;
 - le previsioni di bilancio, ivi compreso il Fondo crediti di dubbia esigibilità, sono coerenti con l'andamento della gestione tenuto conto delle variazioni già apportate al bilancio di previsione;
 - il bilancio di previsione è coerente con l'obbligo di rispetto degli equilibri di bilancio previsti dall'art. 162, comma 6 del D.Lgs. 267/2000, sia in termini di competenza, che in termini di cassa, inteso come fondo di cassa finale presunto non negativo, come meglio esposto nella relazione allegata;
7. **DI DARE ATTO** che, complessivamente le variazioni di competenza e di cassa di cui agli allegati 2) e 3) riportano le seguenti risultanze finali:

		ESERCIZIO 2023			ESERCIZIO 2024		ESERCIZIO 2025	
		COMPETENZA	F.P.V.	CASSA	COMPETENZA	F.P.V.	COMPETENZA	F.P.V.
TOTALE ATTO (PARTE ENTRATA)	V+ V-	2.019.562,15 539.577,00		128.935,00 539.577,00	56.000,00 0,00		50.600,00 0,00	
TOTALE ATTO (PARTE SPESA)	V+ V-	1.693.127,15 213.142,00	0,00 0,00	1.693.127,15 213.142,00	93.915,00 37.315,00	0,00 0,00	87.915,00 37.315,00	0,00 0,00
TOTALE ATTO (Verifica quadratura atto)	E-S	0,00		-1.890.627,15	0,00		0,00	

8. **DI DARE ATTO** altresì che ***l'avanzo applicato*** con le variazioni di cui agli allegati 2) e 3) risulta essere di euro 1.890.627,15= così composta:
 - fondi accantonati per euro 135.000;
 - fondi vincolati per euro 410.627,15;

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

- fondi destinati agli investimenti per euro 0,00;
- fondi disponibili per euro 1.345.000,00.

9. **DI DARE ATTO** che le variazioni apportate modificano il Bilancio di Previsione Finanziario 2023-2025, nelle risultanze finali come indicato nel prospetto *Allegato 4) - Quadro generale riassuntivo*.
10. **DI DARE ATTO** del permanere degli equilibri di bilancio, sulla base dei principi dettati dall'ordinamento finanziario e contabile ed in particolare dagli artt. 162, comma 6 e 193 del d. lgs. n. 267/2000, come risulta dal prospetto *Allegato 5) - Equilibri di Bilancio* che forma parte integrante, formale e sostanziale del presente provvedimento.
11. **DI DARE ATTO** che è stato acquisito il *parere favorevole espresso dall'Organo di Revisione* Economico Finanziaria, ai sensi dell'articolo 239, comma 1, lettera b) del Decreto Legislativo n. 267 del 18.08.2000 e successive modificazioni ed integrazioni, allegato al presente provvedimento quale parte integrante, formale e sostanziale, *Allegato 6)*.
12. **DI DARE ATTO** che i dati contabili riportati nel Documento unico di programmazione (DUP) 2023-2025 sono da intendersi automaticamente aggiornati sulla base della presente variazione di bilancio.

DI DICHIARARE il presente provvedimento immediatamente eseguibile, a seguito di separata votazione il cui viene proclamato dal Presidente come di seguito indicato:

Consiglieri presenti: n. 13

Consiglieri astenuti: n. 1 (Campedelli: Lista Bazzoni Sindaco)

Consiglieri votanti: n. 12

Voti favorevoli: n. 9 (Lista Paola Conti Sindaco-Centro destra per Zevio)

Voti contrari: n. 3 (Righetto, Composta, Vesentini: Lista Zevio bene comune)

**INTERVENTI DEI CONSIGLIERI COMUNALI AL PUNTO N. 1 ALL'O.D.G.
APPROVAZIONE DELL'ASSESTAMENTO GENERALE (ART. 175, COMMA 8 DEL D.
LGS. N. 267/2000) CON CONTESTUALE ASSUNZIONE DEI PROVVEDIMENTI AI SENSI
DELL'ART. 175 COMMA 5 DEL D. LGS. N. 267/2000 E SALVAGUARDIA DEGLI
EQUILIBRI DI BILANCIO DELL'ESERCIZIO 2023 (ART. 193 DEL D. LGS. N. 267/2000).**

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Buongiorno, allora, 15:03 diamo inizio al Consiglio con l'appello. prego Dottoressa.

Il Segretario Generale Dr.ssa Eleonora Votano procede ad effettuare l'appello nominale dal quale risultano assenti i Consiglieri: Bottacini, Cantù, Leonardi, Bazzoni – I presenti sono n. 13.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Passo la parola al Sindaco per un'introduzione, prego.

CONTI Paola – Sindaco

Grazie Presidente. Buongiorno a tutti. Una breve introduzione. Il Consiglio Comunale è chiamato ad approvare in questa sede la proposta di deliberazione dell'assestamento generale e la salvaguardia degli equilibri di bilancio dell'esercizio 2023. L'assestamento generale di bilancio continua ad essere disciplinato dall'art. 175, comma 8 del TUEL, il quale ora fissa il 31 Luglio di ciascun anno, con un sensibile anticipo rispetto al precedente termine del 30 Novembre, il termine per provvedere con una verifica di tutte le voci di entrata e di spesa.

L'anno 2023 è caratterizzato, come già esposto nel Documento Unico di Programmazione 2023/2025, dagli effetti del cosiddetto caro bollette e caro materiali che stanno generando un incremento delle spese, a carico dei bilanci locali, per l'approvvigionamento di luce e gas e per la realizzazione delle opere pubbliche.

A fronte delle nuove esigenze manifestate dai diversi responsabili di settore e al fine di assegnare le risorse necessarie per il raggiungimento degli obiettivi dell'Amministrazione Comunale, con la variazione di assestamento si è quindi provveduto ad una verifica complessiva delle voci di entrata e di spesa di cui al bilancio di previsione approvato. La variazione dell'assestamento generale prevede l'applicazione dell'avanzo di amministrazione nelle sue parti accantonate, vincolate e libere per un importo complessivo di € 1.890.627,15. Per quanto riguarda la salvaguardia degli equilibri di bilancio, l'organo consiliare, in questa sede, deve dare atto del permanere degli equilibri generali di bilancio e, in caso di accertamento negativo, ad adottare contestualmente necessarie misure di riequilibrio. A tal fine, il servizio finanziario ha proceduto ad una ricognizione sullo stato di consistenza delle singole poste di entrata e di spesa, evidenziando la situazione contabile al 15 Luglio 2023. Nell'analisi condotta si sono valutate distintamente le principali componenti gestionali del bilancio, ossia la gestione di competenza, la gestione dei residui e la gestione di cassa. Come evidenziato nella relazione del responsabile del servizio finanziario, la verifica effettuata in proiezione al 31 Dicembre dell'esercizio evidenzia quanto segue: il rispetto degli equilibri del bilancio di competenza, sia per la parte corrente sia per la parte capitale, verificato sulla base degli accertamenti e degli impegni assunti o da assumere alla data della verifica; il rispetto degli equilibri di bilancio di cassa, garantendo un fondo di cassa finale presunto non negativo; la corretta destinazione delle entrate e delle spese e dei fondi vincolati in genere, sia in termini di competenze che di cassa; il mantenimento degli equilibri relativamente alla gestione residui; l'inesistenza di debiti fuori bilancio. La mia relazione finisce in quanto non sono responsabile di questo settore. Per domande, Dottoressa Votano, Dottoressa Domanin, ma anche gli Assessori, eventualmente, di singoli provvedimenti possono rispondere.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Si, soltanto un'informazione tecnica, dovete cortesemente, ogni volta che prendete la parola, dire il vostro nome e cognome, perché abbiamo un nuovo gestore per la registrazione e la gestione delle sedute consiliari, perciò dobbiamo dare il tempo di conoscerci per la stesura dei verbali, questo vale sia per la maggioranza sia per la minoranza.

Possiamo partire con la discussione, vedo che il Consigliere Composta ha già il microfono pronto, se vuole intervenire.

COMPOSTA Antonio

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

Quindi dalla relazione della Sindaca si evince che, a distanza di 3 mesi da quando è stato approvato il bilancio preventivo, ci sono state la modifica di ... dovute unicamente al fatto che ci sono state maggiori spese per le bollette, maggiori spese per i materiali. Cioè è questa la motivazione? Cioè è successo tutto in questi 3 mesi? L'abbiamo approvato in Maggio di quest'anno.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

È una domanda o una considerazione?

COMPOSTA Antonio

Una domanda.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale (Resp. U.O. Economico-Finanziaria)

Allora, non credo che il Sindaco abbia voluto dire questo. È chiaro che il bilancio, l'anno scorso e quest'anno, quindi le previsioni di bilancio sono state caratterizzate dal caro bollette e dal caro materiali. Il caro materiali in particolare, è stato oggetto di variazione di assestamento adesso e le spiegherò in che termini. In merito al caro bollette stiamo registrando, almeno nel secondo trimestre dell'anno, una certa riduzione del prezzo dell'energia. Quindi, tendenzialmente, dovremmo ipotizzare che entro il 31.12 con una, come dire, visione prospettica, dovremmo avere dei risparmi. Tuttavia siamo ancora in una fase difficile, non è il caso di azzardare previsioni in termini di riduzioni, per cui le previsioni in bilancio sono state fundamentalmente confermate. Non mi risulta che siano state oggetto di assestamento in questa fase, se non in minima parte, in previsione anche dell'affidamento in house a CAMVO della gestione calore che è un argomento che esamineremo dopo. In termini di macrovoci non dovremmo registrare degli aumenti significativi. Invece, per quanto riguarda il caro materiali, avevamo previsto in bilancio una posta in entrata, che corrispondeva al trasferimento che abbiamo chiesto al Ministero, il quale Ministero non ci ha ancora quantificato l'importo del trasferimento che va a coprire i maggiori costi dei materiali che hanno impattato in modo estremamente significativo sui lavori pubblici, sia quelli in fase di progettazione ma, soprattutto, quelli in fase di esecuzione. Molti appaltatori hanno già fatto richiesta di aggiornamento prezzi; il Ministero ci ha consentito di fare delle richieste di contributi per coprire questa maggiore spesa ma non ancora quantificato nulla. Prudenzialmente, con questo assestamento di bilancio, andremo a togliere la voce di entrata corrispondente al trasferimento statale, in quanto l'Amministrazione ha ritenuto, in modo più cauto, di applicare un importo accantonato nel risultato di amministrazione, l'avevamo già visto l'altra volta. Quindi sostanzialmente in questi termini, diciamo questi due aspetti vanno ad impattare sulla variazione di bilancio attuale, quella di assestamento. Non so se sono stata chiara.

COMPOSTA Antonio

Ma la domanda era non mi pare che la situazione attuale sia molto diversa da quella di 3 mesi fa. Quello era la mia domanda. Cioè cosa è cambiato dai primi di Maggio alla fine di Luglio per far sì che leggo nell'allegato 3, c'è stato un utilizzo, un avanzo di amministrazione utilizzato di 1.540.000 in più?

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Allora, scusi, alla domanda che ha fatto prima penso di aver risposto.

Non è stato applicato avanzo di amministrazione per far fronte al discorso energetico delle bollette.

Quest'ente è forse stato tra i pochi che non ha utilizzato avanzo. È evidente che troverà in questa variazione di assestamento dell'avanzo applicato per una semplice ragione, perché abbiamo approvato il rendiconto poco tempo fa, pochi giorni fa abbiamo accertato il risultato di amministrazione e solo da quel momento l'Amministrazione è autorizzata ad applicarlo, a utilizzarlo. Evidentemente l'assestamento era il momento più utile, anche perché ha consentito all'Amministrazione, vedrà che molta parte di quell'avanzo, che non è solo avanzo libero, anche avanzo vincolato e avanzo accantonato, comunque, molta parte dell'avanzo è stato utilizzato in minima parte, diciamo per la parte corrente del bilancio e in gran parte per andare a fare una revisione delle fonti di finanziamento delle opere pubbliche. Quando abbiamo approvato il bilancio non avevamo ancora approvato il rendiconto quindi, evidentemente, il programma delle opere pubbliche non poteva essere finanziato dall'avanzo ma è stato finanziato con entrate in conto capitale, oneri, entrate da perequazioni, insomma entrate che si prevedeva di incassare entro l'anno. Noi sappiamo tutti che gli oneri e le perequazioni, se non si incassano, non si possono proprio nemmeno impegnare. Poiché adesso, invece, abbiamo accertato un avanzo, che è un'entrata certa, l'Amministrazione ha ritenuto, per dare anche un'accelerata alla programmazione dei lavori pubblici, di sostituire quelle fonti di finanziamento con l'avanzo. Chiaramente

non potevamo farlo prima dell'approvazione al rendiconto. Quindi si troverà l'applicazione di tutto questo avanzo per una semplice ragione: quando abbiamo fatto il bilancio, l'avanzo non era stato ancora accertato. Non so se sono stata chiara.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Prego Consigliera.

VESENTINI Giorgia

Allora, nell'ultimo Consiglio Comunale ricordo che è stato stralciato... non è stata sviluppata una variazione di bilancio che riguardava 350.000€ per l'asilo nido di Campagnola che - mi sembra di ricordare - venivano presi, scusate i termini poco tecnici, dalla Casa-Albergo, messi sull'asilo nido, ecco la mia domanda è: siccome ricordo che si diceva, questa variante verrà presentata in fase di assestamento di bilancio, se ce la può dettagliare e anche chiarire, poi, se sulla Casa-Albergo vengono in qualche modo ristorati, i soldi che sono stati messi sull'asilo.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Allora si tratta, come correttamente ha ricordato il Consigliere Vesentini, di una delibera di variazione di bilancio che avremmo dovuto ratificare nei 60 giorni e non è stato fatto. Tuttavia l'Amministrazione aveva ben chiaro che, in fase di assestamento avrebbe rivisto le fonti di finanziamento delle opere pubbliche, tra cui anche quelle relative al nido e, quindi, ha ritenuto di posticipare alla fase di assestamento quei provvedimenti che sono previsti ai sensi dell'art. 175, comma 5, che servono semplicemente a confermare la variazione di bilancio non ratificata e a fare salvi gli atti amministrativi, quindi gli atti di impegno, di prenotazione impegno, che sono conseguiti a quella variazione bilancio. Infatti lei troverà nel deliberato, ma anche nelle premesse, troverà che è oggetto di questa dell'assestamento, tra le altre cose, proprio quello di approvare nella forma e nella sostanza l'atto di variazione di bilancio dell'esercizio finanziario 2023 come assunto con provvedimento della Giunta Comunale n. 55 del 5 Maggio 2023, confermando in ogni suo punto la modifica degli stanziamenti risultanti, dall'allegato 2, provvedimento ai sensi dell'art. 175, comma 5 del TUEL; di fare salvi gli effetti prodotti dalla variazione di bilancio adottata con deliberazione n. 55/2023 e le obbligazioni scaturenti a seguito dell'adozione della deliberazione medesima. Quindi quel provvedimento lo abbiamo inserito perché altro non è che una variazione di bilancio all'interno di questo provvedimento di assestamento generale ed è uno dei punti del deliberato.

Per il resto io non le so rispondere, perché non so che scelte farà l'Amministrazione, non è una competenza mia. Ecco, rispetto alla seconda domanda io non ho competenza.

CONTI Paola – Sindaco

L'Amministrazione si impegna a ripristinare i 350.000 che sono stati tolti, a rimmetterli. Non subito, magari non... però l'impegno c'è.

COMPOSTA Antonio

Sì, ma c'è stato detto, appunto, che a suo tempo era necessario prelevare questi 350.000€ vincolati per la Casa-Albergo per poter andare avanti col discorso dell'asilo nido. Adesso che abbiamo disponibilità dell'avanzo di bilancio perché non è stato fatto? Cioè cosa vuol dire si impegna? Allora, i casi sono due: o è cambiato qualcosa nella strategia dell'Amministrazione rispetto a quando sono stati vincolati questi 350.000 €, oppure non è cambiato nulla e allora, finita l'emergenza 350.000 € presi da una parte messi dall'altra perché altrimenti si non si riusciva andare avanti con l'asilo nido, adesso che si può li rimettiamo subito. Cioè cosa cambia? Perché non tornate... non sto dicendo che sia giusto o sbagliato, mi chiedo se la strategia dell'Amministrazione era vincoliamo 350.000€ per la Casa-Albergo e c'è stato detto l'abbiamo pescati da lì perché non riusciamo a pescare da un'altra parte. Adesso che si possono pescare dall'avanzo libero perché non li rimettiamo lì? Domanda.

Perché l'Amministrazione si riserva di... cioè la domanda è: l'Amministrazione, anzi la maggioranza, perché l'Amministrazione è un'altra cosa, ha in animo qualcosa rispetto alla Casa-albergo che noi non sappiamo?

CONTI Paola – Sindaco

Al momento nulla, come abbiamo detto. La variazione la faremo. Cioè i soldi sono stati presi, adesso ci siamo preoccupati di mettere, di sistemare il nido e di prelevare eventualmente l'avanzo per fare delle altre opere, delle piccole opere di manutenzione.

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

COMPOSTA Antonio

Si continua a non rispondere. Cioè la domanda è: 350.000€ prelevati e destinati, vincolati alla Casa di riposo sono stati sottratti, adesso c'è la possibilità di rimmetterli. Cosa vuol dire "Ci penseremo"? Vuol dire che c'è qualcosa che non sappiamo. Cioè perché non ci rimettete subito? Perché non li avete già rimessi, visto che si poteva fare?

CONTI Paola – Sindaco

Secondo me vedere le streghe dove non ci sono. Cosa vuole che le dica? Abbiamo i 350, rimmetterli oggi... quanti anni sono che il milione e mezzo è la. Se adesso c'è 1.150.000€, rimmetterli a Novembre non succede niente. Non c'è... non ci sono lavori in previsione per il momento, quindi cosa serve che li mettiamo la? Lo faremo, non è una... lo faremo senz'altro. Non è che non ci impegniamo a non rimmetterli, li mettiamo. Adesso abbiamo fatto delle altre scelte, perché dovevamo sbloccare l'avanzo, metterlo per altre opere, punto. Casa di riposo è sempre stata una priorità e lo sarà sempre.

COMPOSTA Antonio

Meno male che è una priorità, visto che è ferma da 20 anni. Cioè, se per voi questa è la priorità, cioè lasciare il milione e mezzo lì fermo da boh... 10-15-20 anni, tirar via 350.000, metterli... lo so anch'io che ci sono quei soldi lì, ma la domanda a cui non rispondete è: nel momento in cui non c'è più l'esigenza contabile di tirarli via dalla parte vincolata perché non li avete rimessi subito nel minuto successivo? Non sto dicendo se è giusto, se sbagliato, sto chiedendo perché.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

E le è stato risposto Composta, se vuole procedere con altre domande, sennò passiamo a qualche altro Consigliere se ha qualcosa da chiedere. Qualche altro Consigliere? Campedelli, prego.

CAMPEDELLI Samuele

Campedelli. A pagina 3...

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Avvicini il microfono. Porti pazienza.

CAMPEDELLI Samuele

A pagina 3 della proposta di delibera, volevo solo un chiarimento, dove parla degli importi per l'asilo nido di Campagnola, mi pare di intendere che, oltre al 1.095.000€ di contributo, la spesa complessiva per l'intervento deve essere sommata di ulteriori 780.000€. È corretto? Questo cosa mi dà da pensare? Visto che il contributo PNRR di solito è al 100% del richiesto, quanto è stato il contributo... alla torno indietro. Quanto è stato in percentuale il contributo rispetto al ...

CONTI Paola – Sindaco

Allora c'è l'Architetto Catapano, però le dico che quando abbiamo fatto la domanda, abbiamo chiesto l'importo massimo perché mi ricordo che c'era il range entro cui chiedere i soldi da 1.000.000 a 2.400.000 ed era stato chiesto 2.400.000, che era il massimo per ogni metro quadro. Però le risponde in maniera dettagliata l'architetto.

CATAPANO CHIARA – Responsabile U.O LL.PP. - Patrimonio

Il bando prevedeva un range di spesa da una soglia minima 1.900 e qualcosa, 1.900 e qualcosa euro al m² a 2.400 € al m² che dovevano essere moltiplicati per la superficie coperta totale che, in sede di fattibilità di presentazione della domanda è stata stimata in 415. Quindi si è chiesto il massimo. Inizialmente il contributo concesso è stato il 996.000€. Dopodiché a Gennaio è stato possibile chiedere un'ulteriore 10% perché il Ministero aveva sbloccato la possibilità, sempre per andare incontro all'aumento dei prezzi, di richiedere il 10% sul concesso. Quindi 996 più il 10% siamo arrivati al 1.095.000.

CAMPEDELLI Samuele

Sì, il mio ragionamento è: 780.000€ in più su 1.095.000, le cose sono due: o è stato sottostimato di molto lo studio di fattibilità e il progetto preliminare o l'aumento dei prezzi dei materiali ha colpito in particolar modo il

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

Comune di Zevio. Perché 780.000 su 1.085 è circa l'80% in più rispetto a quello che era il progetto preliminare o lo studio di fattibilità, rispetto a un importo che si avvicina più ai 2.000.000€.

CATAPANO CHIARA – Responsabile U.O LL.PP. - Patrimonio

Allora, il progetto di fattibilità è stato preso, diciamo, a misura dell'asilo nido di Via Gramsci di Zevio, nel senso che per il numero di bambini che dovevano essere ospitati dentro l'asilo nido, quindi 32 bambini guardando i rapporti bambino/superficie della normativa nazionale e regionale, la superficie coperta poteva rientrare in questi 415 m² iniziali. La sottostima è dal fatto che avevamo questo vincolo di prezzo massimo e li abbiamo usati tutti questi 2.400... cioè chiesti tutti questi 2.400 € al m², cioè non si trattava di spalmare questo prezzo sul lotto, bensì su una superficie proprio coperta di asilo che poteva andare bene. Nel proseguo della progettazione di fattibilità e poi del definitivo, la spesa effettivamente è un po' aumentata. Perché? Perché ovviamente già il prezzo di 2.400 € al m² era un prezzo sottostimato. Perché il bando quando è uscito, è uscito tra il 2020 e il 2021. Quindi il calcolo è stato fatto in un momento storico in cui non si prevedeva che ci sarebbero stati gli aumenti che poi ci sono stati. Quindi era già sottostimato come prezzo al m². Nel proseguo della progettazione, i costi sono aumentati anche perché, a questo punto, si è deciso in accordo con l'Amministrazione, di realizzare un asilo che avesse una cucina funzionante, che avesse un'area esterna adatta ai bambini e utilizzabile, fruibile, che avesse insomma tutto un contesto completo. Alla fine di marzo c'è stata l'ulteriore sorpresa per cui la Regione Veneto ha licenziato il nuovo prezzario 2023, aumentando in media del 20% i prezzi. Sicché il progetto che agli inizi di marzo era un importo è stato nel giro di un mese completamente rivalutato, con un aumento molto sostanziale. È per questo che si è arrivati a quella somma. Ah scusate, per inciso, non è poi solo una questione di importo lavori, è che a cascata nelle somme in Amministrazione vanno, si accompagnano in proporzione l'IVA, le spese tecniche che vanno ricalcolate tutte sull'importo lavori ed altre spese, varie ed eventuali che ci devono permettere di portare a compimento l'opera.

CAMPEDELLI Samuele

Mi permetta la battuta, le spese tecniche perché immagino che l'aumento dei materiali, inteso come fogli di carta, le mine delle matite per disegnare e l'inchiostro per la rapidograf, per chi ha disegnato con la rapidograf si è aumentato di molto e, quindi, è aumentato anche lì il costo del materiale, immagino. Visto che voglio dire intellettualmente, il costo della progettazione che un mattone costi 50 € che costi 90 €, intellettualmente, il costo e l'impegno è sempre quello. Ma questa la voglio dire è una battuta...

CATAPANO CHIARA – Responsabile U.O LL.PP. - Patrimonio

Ma se vuole le posso rispondere tecnicamente. Allora noi siamo tenuti a porre a base di gara delle spese tecniche calcolate su dei Decreti Ministeriali. Queste tabelle ministeriali sono disciplinatissime perché l'opera viene smembrata in parte edile e 3 tipi di parti impiantistiche e per ogni sottogruppo, che avrà un certo importo, noi dobbiamo calcolare il tipo di prestazione che non sarà solo una progettazione, ma è composto da tante singole voci. Se aumenta l'importo, il calcolatore nato dall'applicazione di questi decreti ministeriali aumenta in proporzione.

CAMPEDELLI Samuele

In percentuale sull'importo, pertanto, voglio dire, capisco ma si giustifica, ripeto, dall'aumento della china della rapidograf e l'aumento delle mine...

CATAPANO CHIARA – Responsabile U.O LL.PP. - Patrimonio

O dalla corrente del CAD.

CAMPEDELLI Samuele

Esatto, o delle matite del disegnatore. Ciò detto, allora, mi pare di capire che la Regione Veneto ha emanato un decreto modificando il prezzario del 15-20%. Il Governo aveva già fatto un aumento del 10%, quindi 2.400 € a m² diventano 2.640 € al m². L'asilo nido di Zevio ce l'ha la cucina funzionante e ha anche gli spazi, voglio dire. Quindi chiaro che se si è fatto un riferimento al costo dell'asilo di Zevio post gara con l'abbattimento mi pare, allora del 46% dell'offerta da parte di chi ha vinto, si è a mio avviso, sbagliato in partenza. Da questo puntoi...

CATAPANO CHIARA – Responsabile U.O LL.PP. - Patrimonio

No, non ci si è rifatti al costo, ci sia rifatti al dimensionamento.

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

CAMPEDELLI Samuele

Il dimensionamento adesso è quello previsto in partenza?

CATAPANO CHIARA – Responsabile U.O LL.PP. - Patrimonio

Sono 30 m² in più, perché in sede di progettazione, col progettista si è ritenuto di sviluppare degli ambienti in modo adeguato, dopo che abbiamo anche fatto degli incontri con delle maestre di asilo nido che hanno fatto presente che talvolta un conto è la progettazione sulla carta in base ai criteri e che vanno rispettati, bambino/superficie, numero di locali, ecc... e un altro conto è quello che poi, quotidianamente, gli operatori e le operatrici devono utilizzare. Quindi si è ritenuto anche di progettare un asilo che fosse veramente confortevole, ma non solo per i bambini, anche per gli educatori. Perché ci sono tanti spazi che magari i Decreti Ministeriali non tengono in considerazione ma che poi, nella quotidianità, servono. Quindi a quel punto si è ritenuto di voler fare qualcosa in più anche per dare un servizio migliore, ecco, in questo senso.

CAMPEDELLI Samuele

Grazie. Si rilevo, comunque, come da mia premessa che da 950.000 € circa di partenza siamo passati a quasi 2.000.000€. Vado avanti con un'altra domanda.

Non posso non rimarcare quanto ha detto il Sindaco prima quando si parlava la Casa-albergo dice, quanti anni è che sono fermi lì 1.500.000€? Che ci sia 1.500.000€ o 1.150.000, beh, credo che questo vada a discapito della capacità di programmazione della precedente e di questa Amministrazione. Se sono tanti anni e lo rileva, lo mette in evidenza lei che sono tanti anni che sono fermi sti soldi. Sono lì, ma non si riesce, come abbiamo già detto più volte, a programmare. Pagina sempre 4 della delibera, domanda: il 1.345.000 € dei fondi disponibili liberi è di fatto quanto rimane nell'avanzo di bilancio o quanto è stato aggiunto?

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Quanto è stato utilizzato. Usato, sì.

CAMPEDELLI Samuele

E quindi fondi accantonati 335 fondi... i fondi accantonati quali sono Segretario? Qualche... cioè sono...

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Li avevamo già visti quando abbiamo approvato il rendiconto. Comunque sono fondi... (*voci fuori microfono*). Giustificatissimo... sto rispondendo. Allora erano i fondi accantonati che abbiamo visto nel risultato di amministrazione del rendiconto. Una parte di questi fondi sono i 200.000 euro di fondi accantonati della discarica, cioè quei fondi una tantum che erano stati versati relativi alla discarica. Poi 2.500 €, ma io avevo anche un prospetto forse più chiaro che... aspetti un attimo che lo prendo... poi abbiamo 2.500, l'imposta di pubblicità sono richieste di rimborso che non erano state previste...

CAMPEDELLI Samuele

Sì, non è che m'interessa i 1.000 €, 2.000...

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Poi abbiamo 132.500 rinnovi contrattuali ditte, o meglio, sono esattamente quel fondo che è stato accantonato per far fronte alle richieste delle ditte appaltatrici legate al caro materiali. È questo. Basta.

CAMPEDELLI Samuele

Poi non mi è chiaro, nella sua relazione, Segretaria, a pagina 10, 3.7, secondo capoverso: "L'ente presenta al 31 Dicembre 2022, non presenta avanzi". Li presenta o non li presenta?

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Ascolti, questi sono avanzi da fondone, da ristori specifici di spese.

CAMPEDELLI Samuele

No, no, no, io parlo italiano. Provi a leggere lei, poi mi spiega.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

“L’ente...” si va beh “L’ente presenta al 31 Dicembre 2002 non presenta, ha ragione, è un errore. Non presenta avanzi.

CAMPEDELLI Samuele

Il Sindaco è maestra elementare, lo spieghi che quando uno fa un tema, le ultime cose da fare è la rilettura del tema. Mi pare impossibile che sia sempre Campedelli, che rilegge e rileva ste cose? È una stupidaggine, è un refuso, tutto quello che vogliamo, ma si faccia dire cosa significa rileggere un tema. Ma senza che... la mia è una battuta tale e quale a quella che ha fatto lei prima.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Colgo la battuta però...

CAMPEDELLI Samuele

In ogni caso presenta o non presenta?

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Se mi fa rispondere. L'ente non presenta al 31/12/2022 avanzi da fondone e da ristori specifici di spesa. Non sono avanzi di amministrazione tout-court, sono avanzi da fondone Covid e i ristori che sono stati dati per il Covid significa che li abbiamo spesi tutti e non c'è nulla che è stato portato in avanzo. Siamo stati... vuol dire che l'ente è stato bravo a gestire queste risorse.

CAMPEDELLI Samuele

Non a scriverle.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Colgo queste correzioni però mi consolo anche, perché se lei mi ha fatto questo appunto del “non”, vuol dire che non ci sono errori significativi, perché sono veramente delle cose che possono capitare. Penso che sarebbero anche stati tollerati nella correzione di un tema di un alunno.

CAMPEDELLI Samuele

Chieda quanti voti in meno un errore del genere comporta sul tema. Ma non importa. Pagina 9, mi chiarite il punto 3 e punto 4, per piacere? E cioè al 1° Gennaio 2023, ho un fondo cassa di 11.000.000 e fischia, ho pagato 5.000.000, ne ho riscossi 6 e ho un fondo cassa al 15.07 inferiore al fondo cassa del 1° Gennaio 2023, pur incassando di più e spendendo meno.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Allora è invertito. No, non è grave perché è una relazione. Se lei vede nei prospetti allegati quelli diciamo allegati, è riportato in modo corretto. È un'inversione, ha ragione, per cui sostanzialmente...

CAMPEDELLI Samuele

Un errorino da poco anche questo, voglio dire...

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Eh?

CAMPEDELLI Samuele

È un errorino da poco, anche questo, dico. È la sua relazione sulla quale, tra l'altro, hanno espresso un giudizio i Revisori del Conto, che peraltro saluto, vedo presenti in aula anche oggi, nonostante profumatamente siano pagati e retribuiti molto più di un Assessore, di un Sindaco, che ha ben altri compiti, ben altre responsabilità. Li saluto, Signori Revisori, buongiorno a tutti, grazie di essere presenti. Su questo documento hanno espresso un parere i Revisori del Conto, ma vi sembra plausibile? A proposito, è stata mandata una comunicazione dove, si rileva l'errore che hanno fatto “*marpiano*” rilevato nel precedente Consiglio Comunale, Revisori? Insomma, il dovere a manco... vi abbiamo scusato, signori portate pazienza, se.. eh.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Si, si è provveduto.

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

CAMPEDELLI Samuele

E mi dice, dove trovo questi dati, in qualche tabella per vedere che anche la tabella non sia sbagliata. Quindi 39. I pagamenti sono stati... quindi lei mi dice che i pagamenti sono stati 6.000.000 e rotti e le riscossioni 5.800.000? 39. C'è una tabella che riassume oppure è solo questo il dato?

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Questo è un dato che, evidentemente, viene ricavato dalla gestione, quindi dalle tabelle gestionali che non abbiamo adesso qui, ma una stampa siamo in grado di fargliela sicuramente. È stata fatta un'inversione, ma nella sostanza il fondo di cassa al 15.07.2023, è corretto.

Alice è andata a prendere la situazione della cassa al 15.07; è una stampa che viene fuori dal gestionale, fondo cassa 11.051.083,39, riscossioni 5.860.024,96 pagamenti, 6.031.741,84. Praticamente sono stati invertiti, ma il risultato è effettivamente corretto, perché la situazione al 15.07.2023 è di 10.874.366,51.

CAMPEDELLI Samuele

Sì, ma paga, tira lo stesso. Questo rileva, ripeto ancora una volta, io capisco che, Segretaria che chi scriva può a volte, ma significa che pochi l'hanno letto. Ma poco importa, se non l'ha letto il Consigliere Comunale, come da prassi o l'Assessore. Quello che è grave è che non l'ha rilevato nemmeno il Collegio di Revisori del Conto. Collegio che peraltro, nelle sue premesse, nelle sue considerazioni cita la relazione del servizio finanziario. Allora io mi chiedo, che tipo di controlli ci sono? Non lo so. Per fortuna o per sfortuna c'è qualcuno all'opposizione o in minoranza che perde del tempo, perché di fatto poi dopo cos'è il risultato? Il risultato è che domani ci si dimentica, domani non si danno le risposte. A proposito, Sindaco, sto ancora aspettando, no, ma aspetto ancora non ci son problemi, sa. Volevo dire "tempo e paia tempo se maura anche alle nespole", dicono a Verona. Per cui aspetto sa. Questo conferma ancora una volta il rispetto che lei ha nei confronti dei Consiglieri. No, no, dopo lei me le scrive me le manda, non me le da dopo come l'altra volta che me le ha date a voce, mi scrive, ripeto, si è preso un impegno, nonostante i solleciti in Consiglio Comunale, io ancora devo vedere nulla di quanto lei ha promesso davanti a questo consesso, non personalmente in una stanza chiusi assieme. Non si preoccupi che non so, poi dopo chi è che potrebbe dire di più, per carità del Signore. Avrei... io l'unico timore che col naso da Pinocchio che ha vengà punto. Quello è il timore abbastanza...

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Consigliere rimettiamo un contegno e un linguaggio adeguato al ruolo che stiamo rivestendo.

CAMPEDELLI Samuele

Beh non ho mica...

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Stiamo attento che con la moda del body shaming, adesso...

CAMPEDELLI Samuele

Il Sindaco per me 2 volte si è impegnata, mi ha promesso una cosa che non ha fatto. Che cosa significa?

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Che glielo manderà a brevissimo, mi ha appena assicurato.

CAMPEDELLI Samuele

Beh, menomale Presidente che c'è lei che mi garantisce. Altra domanda da un punto di vista tecnico: da cosa è dovuta la scelta di ridurre notevolmente da 55 a 5.000 € il l'importo relativo al contenzioso? Cioè non ce ne sono più? Sono stati pagati tutti?

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

No, guardi lei, credo che questa volta abbia capito male, penso che non ci sia un errore. Risulta stanziato in bilancio...

CAMPEDELLI Samuele

No, non sto dicendo... ho chiesto a cosa è dovuto, non ho detto che è un errore.

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

Segretario Comunale Votano Eleonora

Si, si, si. Non c'è una diminuzione.

CAMPEDELLI Samuele

Come no? Posso leggere?

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Si, legga.

CAMPEDELLI Samuele

Nel risultato di amministrazione 2022 è stato accantonato, a titolo di fondo rischi contenzioso, l'importo di 55.000€, mentre nel bilancio di previsione 23/25 risulta stanziato in bilancio un importo di 5.000 €.

Da 55 a 5 c'è...

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

No, adesso tenterò di spiegarle. Il risultato di amministrazione è quello che abbiamo approvato con rendiconto e c'è un accantonamento di 55.000 €. Quella è una somma accantonata nel risultato di amministrazione. Ogni anno, l'ente aggiunge in bilancio 5.000 € che se non verranno utilizzati confluiranno nel risultato di amministrazione del prossimo anno; quindi in quello del 2023 che si andrà ad accertare il prossimo anno troveremo 60.000 €.

CAMPEDELLI Samuele

Scusate ma...

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Ripeto. L'accantonamento nel risultato di amministrazione è una somma che è lì e nessuno la tocca, a meno che non debba servire. Nel bilancio di previsione sono stati messi 5.000 €, sono stati aggiunti, cioè sono stati messi come risorsa nuova. Se non verranno utilizzate anche questi confluiranno il prossimo anno in quell'accantonamento che non sarà più di 55.000 € ma sarà di 60.000 €. Peraltro, questo fondo viene costituito in modo assolutamente cautelativo perché non esiste contenzioso, non esistono richieste di risarcimento danno, non esisterebbero i presupposti che obblighino l'ente a costituire un fondo rischi. Tuttavia, l'ente, cautelativamente, accantona queste cifre, per un principio di cautela.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Al microfono e il nome.

COMPOSTA Antonio

Giacché siamo sulla relazione, pagina 6, nel bilancio di previsione erano previsti introiti per permessi di costruire per 450.000€. Con la variazione di assestamento è stata prevista una riduzione e si va a 139.000 €. Dei 450.000, 153.000 erano destinati a finanziamento della spesa corrente. Mentre adesso dei 139.000 viene aumentata la destinazione alla spesa corrente a 183.000. La domanda è: intanto cosa viene finanziato con questi 50.000.000 in più? E perché pur riducendoci gli introiti da permesso di costruire la parte di questi destinata alla spesa corrente aumenta?

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Allora in realtà, con la variazione di assestamento c'è stata una riduzione di 139.000, non a 139.000. Quindi lei deve partire dalla previsione di 450.000€ del bilancio e ridurre di 139.000. Quindi non è che si arriva ad avere 139.000. Di quello che rimane, 183.000 sono state destinate alla parte corrente. Ma questo discorso è strettamente legato a quello che faceva prima il Sindaco, che ho fatto prima io e cioè, nel momento in cui è stato accertato l'avanzo, sostanzialmente alcuni introiti legati ai permessi di costruire che sono sostanzialmente gli oneri o altre entrate legate alle perequazioni, ecc. in parte capitale, che sono destinate al finanziamento di investimenti, sono stati sostituiti da avanzo. Sono stati ridimensionati, ridotti, ma proprio prudenzialmente, perché si è detto, noi ipotizziamo che di questi 450.000 che avevamo previsto in realtà per star cauti abbiamo ridotto la previsione di entrata degli oneri di 139.428, questo è. E abbiamo anche modificato alcune fonti di finanziamento, in parte capitale. Quindi per esempio, anche il nido era stato finanziato con una parte di oneri

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

ed è stato sostituito questa fonte di finanziamento con avanzo.

Questo, chiaramente, ha consentito di liberare gli oneri per poterli applicare alla parte corrente. Quindi, come lei vede la parte corrente finanziata con gli oneri è aumentata. Comunque, complessivamente, l'importo e la quantità degli oneri previsti in bilancio si è ridimensionata. Ok? Non so se sono stata chiara.

COMPOSTA Antonio

No, ma la domanda non era tanto da cosa deriva la riduzione degli oneri, permesso di costruire, ma perché si è aumentata la parte di oneri destinata alla spesa corrente? Perché si è stata fatta questa scelta? E cosa... c'è qualcosa di particolare da finanziare?

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Ok, non avevo colto del tutto la domanda. Allora sì, viene finanziata una spesa che non era prevista quando abbiamo fatto il bilancio di previsione che sono gli interventi di efficientamento che farà CAMVO nel momento in cui verrà affidato il servizio di gestione calore, che chiaramente è subordinato all'approvazione degli atti che andrete ad approvare in questa sede. Sono all'incirca, quasi 38.000 euro di spese di investimento. Chiaramente la parte legata agli investimenti.

COMPOSTA Antonio

Parla di spesa corrente, non di spesa d'investimento?

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Sì, è stata messa in spesa corrente perché abbiamo anche approfondito questo aspetto, contabilmente è considerato un canone. Cioè questo canone che viene pagato, comprende 3 parti, 2 sono fisse, quindi c'è la parte investimenti che è fissa e che viene finanziata con gli oneri, poi c'è un'altra parte che è legata alle manutenzioni ordinarie e al terzo responsabile che è sempre fissa e poi c'è una terza parte che è variabile, che è legata ai consumi, quindi diciamo alle utenze. Tutte queste 3 parti, fanno parte di una voce canone che lei non troverà in un'unica allocazione dal punto di vista del bilancio e, tuttavia, è corretto che sia allocata nella parte corrente.

COMPOSTA Antonio

Torniamo alla prima mia domanda. Allora, questo 1.540.000 di avanzo di amministrazione che viene utilizzato grazie a questa variazione di bilancio, Lei ha detto ha risposto che è dovuto in gran parte al caro materiali.

No! Allora ho capito male. Allora le chiedo di spiegare, per esempio l'allegato 3, dove a fronte appunto di un maggiore avanzo utilizzato della cifra che dicevano 1.540.000 e rotti, c'è tutta una serie di spese che meriterebbe, di entrate e di spese che meriterebbero di essere spiegate singolarmente. Per esempio, 18.000€ in più di istruzione e diritto allo studio, spese 67.000€ in più istruzione, diritto allo studio, 195.000 € in più istruzioni, diritto allo studio. Cioè, cosa sono queste spese in più che adesso vengono inserite nel bilancio di previsione? Ed altre, ne ho citate alcune. È l'allegato 3, variazione al bilancio previsione.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

In quale pagina?

COMPOSTA Antonio

Queste spese, per esempio quelle che ho letto, sono pagina 3 e sono la S412, S421, S422 per esempio. Ma le altre ce n'è un sacco di altre. 40.000 € tutela e valorizzazione dei beni e delle attività culturali.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Ascolti, scusi eh, qui non è che stiamo tirando i numeri della tombola; andiamo con calma. Io non sono in grado di dare queste risposte così in modo... allora cominciamo con un capitolo, con un riferimento e cerchiamo di capire dove sta leggendo. Io non riesco nemmeno a trovarlo.

COMPOSTA Antonio

Sto leggendo l'allegato 3.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Perfetto, ok, l'ho individuata. Questi 18.000 sono un trasferimento in parte capitale, è un contributo che viene

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

previsto per interventi di manutenzione. In modo specifico la scuola di Santa Maria deve rifare il tetto è ha chiesto un contributo. Andiamo calmi, così forse riusciamo a capirci. Poi cos'è che ha chiesto?

COMPOSTA Antonio

Quello dopo.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Quello dopo. Sono i 500 €?

COMPOSTA Antonio

I 67.000.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Ah, 67. Ok, allora son questi. Sotto 65... 65 dove sono? Ma lei sta parlando dei 65.000? Io non trovo... ah ok, giusto, 67, sì, perché ci sono 65.000 che sono sempre dei trasferimenti per investimenti, per la tinteggiatura delle palestre di Santa Maria. Poi ci sono due, 6412... sì, però noi non possiamo...

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Posso proporre, per snellire la procedura e per essere, forse anche più chiari, anche per essere meno complicata la spiegazione, l'Assessore ai Lavori Pubblici ha una lista degli interventi che l'Amministrazione intende mettere in essere con i relativi. Se preferite che almeno si sa l'importo e l'intervento. Perché sennò andiamo sempre a fare una serie di domande, allunghiamo i tempi e poi diventa difficile e ci si stanca. Come preferite.

COMPOSTA Antonio

Certo, diciamo che sarebbe una buona prassi averle prima queste informazioni per evitare, giustamente il Consiglio Comunale...

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Ma era depositata. Mi dicono che era depositata, come sempre.

COMPOSTA Antonio

No, non era depositato. Cos'è depositato?

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Tutto quanto deliberato. Comunque lasciamo perdere se ha depositato o no, non era depositato.

COMPOSTA Antonio

Non è depositato. Se è depositato me lo dite e lo controlliamo.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

No, va bene se vi fa l'elenco l'Assessore? Può essere una procedura che trova un vostro riscontro?

COMPOSTA Antonio

Sì, direi di sì, magari con riferimento alle cifre che abbiamo qua però.

STRAMBINI ANTONIO fuori microfono: ho uno schema ma non con le cifre esatte i numeri ecc... - ho dei macroaggregati)

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Ritorniamo al problema dell'altra volta.

Io vorrei fosse chiaro questo, che l'assestamento è gestito per missione programmi, non è che andiamo nel dettaglio del capitolo, è una cosa diversa. L'ufficio ragioneria coglie le istanze dei vari uffici, poi ha fatto questa variazione bilancio assestamento. Chiaramente si fa fatica a ricordare i 500 €, i 200 € i... ecco. Il macroaggregato è chiaramente quello che le posso dire, sono trasferimenti di parte capitale. Posso darle qualche indicazione, l'Assessore può dare le indicazioni, ma se dobbiamo puntualmente andare a esplodere, ognuna di quelle cifre che sta lì, allora quello che le chiedo è: venite in Comune e chiedete agli uffici, abbiamo Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

il gestionale, abbiamo il software, ci mettiamo davanti al computer e andiamo a esaminare voce per voce, ma qua si fa fatica a fare questo. Questo voglio dire quindi...

CAMPEDELLI Samuele

Possoproporre una cosa per il futuro? Se un momentino più preciso questa lista che adesso andrà leggere, questo elenco che andrà a leggere l'Assessore ai Lavori Pubblici, ci fosse fornito prima, giustamente, come diceva Antonio, si evitano certe domande. Non dico ai 50€, ma gli importi dove l'Assessore ai Lavori Pubblici, o meglio il responsabile dell'unità organizzativa lavori pubblici ha chiesto 2.000€ di pittura per la segnaletica, 5.000 € di asfalto freddo. Cioè uno ha dei macrodati. È del tutto evidente che, al di là del fatto che -glielo ripeto ancora una volta, e parlo personalmente - per me lavorando, essendo dipendente mi è difficile prendere, visto che il Governo per tagliare i costi, poi dopo aumenta le indennità degli Amministratori, non ha dato neanche più la possibilità a chi fa chi è dipendente di avere la giornata libera durante il Consiglio Comunale, voi capite che mi è, almeno personalmente, particolarmente difficile dover venire negli uffici a chiedere queste cose. Se voi, le mie domande, molte domande le anticipate fornendo determinata documentazione, non dico facendo una Commissione Bilancio, come magari dalla parte di qua del banco, ci si auspica, ma fornendo queste informazioni, credo che si ridurrebbero di molti tempi. Questa è la mia opinione. Poi dopo, sapete che le mie opinioni molto spesso non vengono condivise, ma ve le dico lo stesso.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Molto spesso vuol dire non sempre. Quindi infatti, io ho specificato, non sempre c'è un fattore positivo. Posso dare la parola all'Assessore, se siete d'accordo? No.

COMPOSTA Antonio

Una chiosa, come dice Piero Taddei. No, come diceva giustamente il collega Campedelli, se arriviamo in Consiglio Comunale noi, ma presumo anche qualcuno della maggioranza non abbia contezza di tutti i numeri e di tutte le spese e gli investimenti fatti. Siccome qua, siamo qua, teoricamente per votare un qualcosa, insomma, votare avendo contezza di quello che si vota, mi parrebbe il minimo sindacale.

Allora, visto che è del tutto ovvio che una seduta del Consiglio Comunale, che andasse a spiegare i 5.000 €, sarebbe una seduta fiume insostenibile per noi e anche per lo scarso pubblico, quanto più si lavora prima... e i Revisori, sì, che ringraziamo per la presenza. Cioè quanto più ci si riesce a condividere prima e tanto più i lavori qua saranno snelli ma anche puntualizzeranno le questioni politiche, non il numero singolo, la correzione della virgola. E questo potrebbe essere fatto, secondo me, non tanto come suggerisce la Segretaria, col fatto che i Consiglieri di minoranza o di opposizione o di maggioranza, vadano singolarmente a parlare con i funzionari ma mettendo in piedi degli strumenti e delle strutture.

Il collega Campedelli citava la Commissione Bilancio, cioè le Commissioni sarebbero il luogo deputato per ragionare su queste cose, chiarirsi le basi tecniche, numeriche e dopo qua ragionare sulle strategie e sulle filosofie. La stessa conferenza dei capigruppo, se non venisse fatta immediatamente a ridosso del Consiglio Comunale, ma venisse fatta una settimana prima, 10 giorni prima, darebbe più possibilità di ragionare sui numeri, sulle cose e poi far mente locale anche da parte dei vari gruppi consiliari.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Questo non è possibile, molto spesso perché io devo attendere che siano depositate le delibere che poi vengono espresse in Consiglio Comunale. Quindi devo avere il testo definitivo, non potendo darvi cose parziali e inesatte o non ancora registrate nel portale, capisce? Quindi ho cercato questa volta l'ho fatta lunedì per il venerdì, proprio per anticipare il più possibile, perché avevamo contezza che erano pronte. Quindi nel momento in cui so che sono pronte, non modificabili, si può fare, ma non lo posso garantire che può essere sempre così ampio il tempo di preavviso per i capigruppo. Nota tecnica, questa.

COMPOSTA Antonio

A maggior ragione, allora si potrebbe pensare a qualcosa tipo Commissioni dove, in previsione della delibera si ragiona su quello che sarà la delibera, cioè così qua, ripeto, arriviamo con qualche dato e possiamo limitarci al dibattito politico più che sulla questione dei singoli numeri. Perché cioè su un bilancio potremmo star qua ore con ore, come pure su quello di cui discuteremo dopo, sull'affidamento a CAMVO della gestione del riscaldamento. Cioè capite bene che arrivano qua con un malloppo di qualche centinaia di pagine da leggere e studiare, il minimo che chi le ha lette deve fare è chiedere tutta una serie di chiarimenti, il che è allunga i tempi, ovviamente e non è molto funzionale.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Assessore, prego, torniamo al punto.

Dalle ore 16:08 alle 16:10 circa esce il Consigliere Campedelli – in tale periodo i presenti risultano n. 12.

STRAMBINI Antonio – Assessore e capogruppo

Buongiorno. Allora abbiamo tutta una serie d'interventi che riguardano un mix tra la manutenzione del patrimonio comunale e qualche medio-piccolo intervento nuovo. Partiamo da 41.000€, un semaforo nuovo a Villabroggia, quindi sulla Strada Provinciale Ronchesesana, magari c'è anche l'Assessore alla Sicurezza Fraccaro, che si è occupato della cosa, li abbiamo avuto una raccolta firme da parte dei cittadini della zona che si lamentano chiaramente dello sfrecciare della velocità delle macchine, soprattutto del susseguirsi di incidenti in numero importante durante l'anno. L'Assessore Fraccaro si è interfacciato con la Provincia e hanno dato parere favorevole all'estrazione di un impianto semaforizzato che prevederà anche credo l'utilizzo del T-Red per limitare quindi, a quel punto, la velocità in quel tratto di strada. Poi abbiamo 205.000€ di tinteggiature ai cimiteri, quindi circa 80.000€ al cimitero di Perzacco che viene completamente ritinteggiato e vengono sistemate tutte quelle che sono le pietre e il manto d'entrata, e la restante parte, quindi all'incirca 125.000 € viene tinteggiata la l'ultima parte del cimitero di Zevio, quella che era rimasta da fare, quindi tutta la facciata, la chiesetta e la parte centrale. Poi abbiamo 40.000 € di sistemazione della fontana del Parco, qui, della Rimembranza anche sotto spinta della sezione locale dei combattenti... dei comitati della memoria, dei combattenti, ecc. Credo che sia un momento importante che vada ristabilito con il giusto decoro. Poi abbiamo 105.000€, viene fatto una prima parte del parcheggio adiacente alla scuola di Volon, perché è stato chiuso... ha chiuso l'attività fronte scuola, che garantiva il parcheggio durante l'orario scolastico e, quindi, ci troviamo in questo momento qua, senza l'area parcheggio e con gravi problemi, chiaramente sia la mattina che il pomeriggio. Sfruttiamo l'area acquistata 2 anni fa e cominciamo ad abbozzare una strada e una parte diciamo di parcheggio, al momento in ghiaia, predisposto per una futura asfaltatura. Poi abbiamo 8.600 € di acquisto delle quote CAMVO, che andremo a discutere più tardi. Abbiamo 120.000 € di interventi a Santa Maria che corrispondono a circa, dai 70 agli 80.000 € il completamento della ciclabile su Via Gino Fontana, dalla nuova rotonda fino al punto che era stato realizzato dalla lottizzazione Cielo.

La realizzazione di due dossi sulla medesima strada richiesti dai cittadini. Un piccolo intervento di asfaltatura con un dosso di circa 20 metri tra Via Strie e Via Trieste, dovrebbe essere, sì. E poi facciamo, sfruttiamo l'area della lottizzazione Cielo che era stata ceduta al Comune e andiamo ad allargare il parcheggio del campo sportivo. Poi abbiamo 10.000 € per la realizzazione del libro del Professor Piglialepre, credo, poi al limite la il Sindaco, che segue la cultura potrà dare informazioni più dettagliate. Poi abbiamo 140.000 € che serviranno ad acquistare il bar per l'associazione Bosco, quindi al campo sportivo di Bosco, il bar al campo sportivo di Santa Maria e verranno cambiati i fari al campo sportivo di Zevio perché verranno messi a led, in questo momento sono bruciati per circa un 30%, viene rifatto completamente l'impianto led che dovrebbe portare anche ad una riduzione dei costi. Poi abbiamo 65.000 € di tinteggiatura alla scuola elementare di Santa Maria che credo, forse non fosse mai stata fatta e quindi andiamo a dare un minimo di decoro. Poi abbiamo 4.000 € di allestimento spazio mamme e attrezzature, 5.000 € come contributo, come trasferimento in conto capitale per il nuovo mezzo che hanno acquistato i Carabinieri in congedo. 18.000 € diamo un contributo alla scuola infanzia di Santa Maria che ha rifatto il tetto e 2.500 € alla baita degli alpini Santa Maria che hanno cambiato la caldaia. E 21.500 € tra gli alpini di Perzacco e quelli di Zevio, anche a Zevio viene risistemato il tetto della baita e c'è...

(Voce fuori microfono)

Tra Zevio e Perzacco.

(Voce fuori microfono)

2500 la caldaia alla baita di Santa Maria.

(Voci fuori microfono)

A Perzacco hanno la cucina da sistemare. Poi abbiamo una serie di interventi che erano già stati previsti e che cambiano fonti di finanziamento, ma li ricordiamo. Dobbiamo dare un incarico per la progettazione antisismica alla Caserma dei Carabinieri perché praticamente è già qualche tempo che ci sollecitano per fare questa cosa qua, perché dal Ministero vogliono l'antisismica altrimenti insomma rischiamo di perdere l'affitto e quant'altro. Quindi dobbiamo almeno iniziare una prima fase di progettazione. Poi abbiamo 250.000€ di interventi sulla pubblica illuminazione, 50.000 € sono già... è già arrivato il materiale, hanno già iniziato a montarlo e 200.000 € che impegneremo non appena possibile e li andremo a fare, chiaramente, sostituzione delle armature e

sostituzioni di pali, diciamo quelli più pericolosi, ma il grosso sarà sostanzialmente cambio delle armature per mettere tutto a led. Poi abbiamo 50.000 € alle scuole elementari di Zevio per rifare la guaina nel collegamento tra le elementari e le medie, perché praticamente piove dentro e quindi dobbiamo intervenire anche in maniera urgente. 5.000 € per la pensilina in Via Mirandola, quindi zona Clementi, sostanzialmente, per tutti gli utenti, insomma, che arrivano in pullman, che lavorano nella zona industriale. 100.000 € per la sistemazione del tetto del palazzetto, ecco. Sistemazione del tetto del palazzetto, mi sembra. 15.000 € come contributo alla Protezione Civile per il pulmino, cos'è? Un camion? Un mezzo, ecco. Abbiamo avuto un contributo, contribuiamo per la restante parte. Basta, mi sembra di aver detto tutto.

VESENTINI Giorgia

Posso, scusate? Vesentini.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Prego.

VESENTINI Giorgia

Da questo interessantissimo elenco che ci ha fatto l'Assessore mi rivolgo a Fraccaro e per rallentare la velocità a Bosco?

FRACCARO Nicolò - Assessore

Sì, come le dicevo in quel famoso Consiglio Comunale, dicevamo che appena facevamo qualche asfaltatura, in modo da avere la disposizione dei macchinari già sul posto, allora andavamo anche a Bosco a fare i dissuasori di velocità. Quindi in base alle prossime asfaltature delle strade, inseriremo anche i dossi a Bosco. Non ci siamo dimenticati, eh.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Penso che l'elenco sia piuttosto dettagliato sugli interventi dell'Amministrazione... maggioranza, come dice giustamente il Consigliere Composta, ha intenzione di mettere in essere, perciò se c'è qualche rilievo sostanziale o...

COMPOSTA Antonio

No, una cosa, diceva l'Assessore, tra le varie robe, il parcheggio adiacente alla scuola di Volon, iniziano i lavori, al momento si stenderà della ghiaia e poi si farà l'asfaltatura, ecco...

STRAMBINI Antonio – Assessore

No, no, no. Viene già, diciamo predisposta la strada con i marciapiedi, sottofondi, le fognature e quant'altro, diciamo, cioè viene fatto un intervento, diciamo di ... preparato già completamente, per poi procedere all'asfaltatura che faremo un'ulteriore stralcio, insomma, ecco. Però in questo momento qua, appena finiti i lavori, diciamo che il parcheggio per qualche anno è perfettamente utilizzabile, ecco.

COMPOSTA Antonio

Io mi riferivo proprio all'asfaltatura. Per il discorso ormai sempre più urgente di ridurre il consumo di suolo, La stessa Regione in tutte le... i pareri VAS che ha rilasciato anche recentemente, per le varie occasioni che ha avuto, raccomanda di usare pavimentazioni drenanti. È vero che, come parlavamo proprio con l'Assessore Strambini, l'asfaltatura è una cosa che mi risolve il problema, probabilmente per i prossimi 10 anni, perché non ha bisogno di grosse manutenzioni, soprattutto se è fatta bene, ma è anche vero che una superficie è completamente permeabilizzata. Allora, siccome stiamo probabilmente spero, capendo che meno impermeabilizzano e meglio è, vi sollecito nel momento in cui ragionerete su come... ragioneremo, spero, su come fare anche le pavimentazioni dei parcheggi, di vedere di optare per soluzioni che consentano sia di passare e parcheggiare le macchine ma sia di non eliminare completamente la capacità drenante del suolo.

STRAMBINI Antonio – Assessore

Sì, vedremo adesso, decideremo strada facendo la cosa. Poi mi ricordava il Sindaco su quel discorso lì, i ragazzi delle medie, su quell'area lì i ragazzi delle medie hanno lavorato su una serie di progetti, credo una serie di idee, ecc. che volevamo, tra l'altro l'idea era di invitarli in Consiglio Comunale a diciamo presentarli, perché insomma, è giusto valorizzare anche il lavoro che hanno fatto i ragazzi. E insomma, se ci sarà da prendere

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

spunto per come diciamo gestire e realizzare l'area, questa era un po' l'idea, insomma, ecco.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Penso che sia stata dettagliatamente esposta l'attività che verrà svolta con questo assestamento. Posso chiedervi di chiudere la discussione o se avete un ultimo intervento, perché qui non è contingentato il doppio, questo è considerato 10 minuti, più domande, eh. Sì, no, no voglio dire se andiamo...

CAMPEDELLI Samuele

Io ho parlato molto poco...

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

No, no, lei è nei tempi. No, non dico questo, dico di... ci stiamo decorando un'ora e 20...

CAMPEDELLI Samuele

Non so se è il momento e il tema, se è il momento questo per discutere della cosa, però un rilievo, mi permetto di farlo. Illuminazione pubblica, aimè, se a suo tempo si fosse ascoltato il mio consiglio, non si sarebbe proceduto con Consip, che non ha fatto nulla, ma si sarebbe fatto allora un project financing e avremmo oggi già tutti i led. Invece abbiamo i pali, per i quali abbiamo pagato la ritinteggiatura che non hanno fatto e che adesso dobbiamo sostituire. Le lampade che dovevano essere sostituite due volte, che non sono mai state sostituite, fuorché, quelle che si sono bruciate, che adesso sostituiamo con ulteriori apparati illuminanti. Io non lo so. Ripeto, non ho ancora avuto una relazione, ancorché richiesta sull'attività di contestazione che sia stata fatta al consorzio stabile in merito alle operazioni e ai lavori non fatti. Primo. Seconda, un'altra... ho sentito parlare di allargamento del parcheggio del campo sportivo di Santa Maria, ma in quale area? Quella destinata a verde pubblico? Quella destinata a vasca di, chiamiamola, prima raccolta, quindi quell'avvallamento, quell'abbassamento che potrà servire a raccogliere l'acqua nel momento in cui ci sono le forti precipitazioni che sappiamo i danni che hanno creato. Cioè in quale area... cos'è... è stata ceduta a quale titolo, in questo momento al Comune? Non mi pare a parcheggio.

STRAMBINI Antonio – Assessore

L'Ing. Vangelista, ci ha detto che è un'area F utilizzabile, ecco per realizzare questo intervento.

CAMPEDELLI Samuele

Cioè F quindi? Per tutte...

STRAMBINI Antonio – Assessore

Servizi.

CAMPEDELLI Samuele

Ed è possibile fare un parcheggio?

STRAMBINI Antonio – Assessore

Questo ci ha detto l'Ingegnere Vangelista, a cui abbiamo chiesto...

CAMPEDELLI Samuele

Beh, vedremo se questo è... cioè che...

STRAMBINI Antonio – Assessore

Prima di procedere chiaramente...

CAMPEDELLI Samuele

Antonio? Te lo dico perché, se è così semplice, è 4 anni che parliamo che mancano i parcheggi. Bastava dire, allora guardate che c'è un'area F, i parcheggi li facevamo lì.

Se invece è una forzatura, attenzione che non sia una forzatura. No, no, lo dico in maniera. Va boh... d

Domanda, allora io non riesco a trovarmi scusate ma sapete che non sono ragioniere, rispetto a quanto indicato nella relazione del servizio finanziario, laddove parla dell'applicazione di un avanzo di 2.110.127, è corretto? con quello che dice il Collegio dei Revisori del Conto, che a pagina 6, parlano di un avanzo di 1.890.000. Non Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

riesco a capire questa differenza.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Allora, in realtà i Revisori fanno riferimento all'avanzo di amministrazione applicato con questa variazione di assestamento. Praticamente abbiamo applicato con la variazione di assestamento che è oggetto di esame 1.540.627 più 350.000 che era quel vincolo che non era stato ratificato, che di fatto stiamo riproponendo con questa variazione di assestamento, fa 1.890.627,15. Con il bilancio avevamo applicato 219.500, quindi in tutto, l'avanzo applicato complessivamente ad oggi è di 2.110.127,15. Quindi queste sono le cifre.

CAMPEDELLI Samuele

Se capisco bene, nella sua relazione è indicato l'avanzo usato complessivo. Mentre nella relazione dei Revisori è indicato esclusivamente l'avanzo usato con questa variazione all'interno dell'assestamento.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Esatto.

CAMPEDELLI Samuele

Grazie. Poi sempre relativamente alla relazione dei Revisori, leggo testualmente pagina 5: *“Con nota del 12.06.2023, prot. 12424, il responsabile del servizio finanziario ha richiesto ai responsabili dei servizi le seguenti informazioni: esistenza di eventuali debiti fuori bilancio, esistenza di dati fatti e situazioni che possono far prevedere l'ipotesi di disavanzo di gestione di amministrazione, ecc. ecc., il corretto svolgimento del cronoprogramma dei lavori pubblici, la segnalazione di eventuali nuove e sopravvenute esigenze e nuove e maggiori risorse”*. Il Revisore dice, il Collegio dice: *“dagli atti a corredo dell'operazione emerge che non sono stati segnalati i debiti fuori bilancio”*. Quindi la prima domanda è stata... alla prima domanda si è risposto. Il responsabile di servizi non hanno segnalato l'esistenza di situazioni che possono generare squilibrio di parte corrente o capitale e, quindi, anche alla seconda domanda è stato risposto. La posizione organizzativa, le posizioni organizzative responsabili del servizio in sede di analisi generale degli stanziamenti di bilancio, hanno segnalato la necessità di apportare variazione al bilancio di previsione per adeguarlo a nuove esigenze intervenute. Alla domanda che con prot. del 12.06.2023 è stata posta chiedendo il corretto svolgimento del cronoprogramma dei lavori pubblici e non so se per errore, se artefattamente, se volutamente non trovo risposta. Cioè nessuno ha detto... cioè il cronoprogramma è rispettato? I lavori si stanno facendo? Sono in ritardo? Perché a quanto si vede sono molto in ritardo alcuni lavori. Qui non trovo risposte. Cioè c'è scritto che è stata fatta una domanda, ma non c'è il riscontro in merito alla risposta.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Il riscontro c'è da parte dell'attività di verifica, anche degli equilibri, oltre che di assestamento.

Il cronoprogramma dei lavori è una delle cose che va verificato. È stato verificato con i responsabili e si è ritenuto che ad oggi il cronoprogramma, l'andamento dei lavori è coerente con la programmazione dell'ente e che in questo momento non appare necessario intervenire per fare delle variazioni. Quindi l'ufficio finanziario non ha apportato alcuna variazione in tal senso.

CAMPEDELLI Samuele

Questo dato evidentemente ai Revisori non è stato mandato. Perché il Revisore non risponde a questo. Dagli atti a corredo dell'operazione, emerge che non sono, non sono, non sono, però il corretto svolgimento del cronoprogramma dei lavori pubblici, non lo citano minimamente. Io credo che sia invece un qualcosa di fondamentale per il perseguimento degli obiettivi dell'ente. Se poi gli uffici, o chiunque lo abbia scritto, ritiene che non vi siano ritardi nella realizzazione delle opere, se mi permettete, non sono assolutamente d'accordo in questo.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Allora, questa è una sua valutazione. Comunque, la verifica è stata fatta ed è stata confermato il cronoprogramma dei lavori. È chiaro che una verifica fatta diciamo al 31 Luglio e che non è l'ultima verifica che verrà fatta, per cui insomma, è un monitoraggio...

CAMPEDELLI Samuele

Non al 31 Luglio, perché non ci siamo ancora al 31 Luglio.

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Al 31 luglio, intendo termine ultimo. Allora, questa è la fotografia del 15 Luglio, ok? Entro il 31 Luglio, noi dobbiamo fare la verifica degli equilibri e l'assestamento, io intendevo questo, semplicemente richiama il termine previsto dalla norma. Precisamente la fotografia è stata fatta al 15 Luglio. E' stato verificato l'andamento dei lavori, è stato verificato il cronoprogramma, al momento si è ritenuto di non intervenire perché evidentemente l'ufficio non ha segnalato delle difformità rispetto a quella che è la programmazione che l'ente si è data col bilancio di previsione.

CAMPEDELLI Samuele

Ora chiedo ufficialmente, entro non domani, mi manda, visto che il Revisore dice che con nota è stato chiesto il corretto svolgimento del cronoprogramma dei lavori pubblici, qualcuno avrà risposto a questa richiesta, me ne fate avere copia, per piacere della risposta? Perché lo sta dicendo lei. La prego, Segretaria, di prenderne nota, di non farmi telefonare lunedì dagli uffici che mi dicono: "Compila il modellino" perché sto chiedendo personalmente che mi venga fornita copia della risposta che è stata mandata al responsabile del servizio finanziario, dove si parla e si dice che il cronoprogramma è perfettamente rispettato.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Non ci sono problemi. Il modellino in genere non glielo chiediamo mai a meno che non ci siano dati un po' particolari, anche legati a un discorso in tutela privacy, dati sensibili e quant'altro, in cui diciamo, l'ente vuole in qualche maniera mettere in evidenza che questi atti sono stati rilasciati al Consigliere in quanto tale, quindi, sotto la sua responsabilità. Quindi di solito non...

CAMPEDELLI Samuele

Ma quello può essere come firma per ricevuta. Ma credo che conti molto di più una richiesta in Consiglio Comunale...

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Consigliere è stata anche presa penna.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

È stato acquisito.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Non perdiamo tempo su questo.

CAMPEDELLI Samuele

Siccome è già successo. Questo permetterebbe anche agli uffici di non perdere tempo a telefonare.

VOTANO Eleonora – Segretario Generale

Va benissimo. È la stessa cosa che è stata fatta l'altra volta quando le abbiamo dato la risposta telefonica e lei voleva la risposta via Pec. Cioè cerchiamo di adottare lo stesso parametro per velocizzare e...

CAMPEDELLI Samuele

Segretario lei non deve istigarmi. La risposta telefonica che mi ha dato l'altra volta era un qualcosa in più rispetto a un'altra conversazione su altri temi, con una sua valente collaboratrice. Nel parlare mi permisi di chiedere anche questo mi ha detto ste cose. Non è che mi ha telefonato in sostituzione di una risposta Pec. Quindi ripeto, glielo dico un'altra volta e non mi istighi più su queste cose.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Non la istighiamo. Bene, io direi che un'ora e mezzo è più che sufficiente. Le do il tempo di uno, massimo due domande, poi chiudo la discussione perché penso che abbiamo fatto ampiamente... discusso ampiamente sull'argomento, è un assestamento, non è il bilancio, quindi...

Alle ore 16:27 circa entra il Consigliere Cantù – i presenti risultano n. 14.

COMPOSTA Antonio

Una sola domanda. Composta.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Bene.

COMPOSTA Antonio

Allora, molto puntuale, nella tabella equilibri di bilancio, allegato 5, alla voce L “Entrate di parte corrente, destinate a spese di investimento in base a specifiche disposizioni di legge” troviamo nel 2023, 120.000 €, poi 10.000 e 10.000 nel 24 e nel 25. Nella stessa tabella della variazione 3 al bilancio di previsione approvata nell'ultimo Consiglio Comunale e c'è quello del 12 Luglio, la stessa voce entrate, ecc. era per il 2023, 388.400. E, in effetti, questo numero è coerente con quanto era riportato anche quando è stato approvato il bilancio di previsione e cioè nel Maggio di quest'anno dove, addirittura, si diceva da dove derivano questi 388.000. E derivano per 378.400 dalla discarica e per 10.000 dalle concessioni cimiteriali. Anche se c'è un ennesimo errore nella relazione dell'organo di revisione, che invece scrive fondo innovazione di incentivi, ufficio tecnico. È giusto? E allora c'è un errore nella nota integrativa al bilancio. Dove a pagina 16 si dice che è stata prevista un'entrata di 10.000€ al titolo terzo relativo alle concessioni cimiteriali destinate al finanziamento di spese in conto capitale per l'acquisto attrezzatura informatica. Allora, abbiamo 120.000, adesso, avevamo 388.000 prima e anche il PEG parla in 388.000. Come spieghiamo questa cosa?

DOMANIN Alice - Istr. Direttivo Segreteria

Allora provo a spiegarglielo in modo semplice, se ci riesco. Allora quando è stato fatto il bilancio di previsione era stata prevista l'entrata della discarica per finanziare l'asilo nido di Campagnola.

Come le ha illustrato già il Segretario, in questa sede abbiamo fatto una variazione delle fonti di finanziamento. Quindi l'Amministrazione ha ritenuto di cambiare il finanziamento per l'asilo nido di Campagnola attraverso l'utilizzo dell'avanzo libero di amministrazione. Questo per liberare l'entrata corrente, per destinarla alle spese correnti. Quindi il prospetto del bilancio di previsione riporta correttamente le entrate di parte corrente destinate alle spese di investimento, come previsto dalla norma e, in questa sede, coerentemente con le fonti di finanziamento che sono state modificate, abbiamo portato una variazione al prospetto degli equilibri. Questi 120.000 che vedono il prospetto degli equilibri sono 110.000 € concessioni cimiteriali che vengono utilizzate per il finanziamento della spesa in conto capitale. In particolare abbiamo deciso di finanziare la realizzazione del campo da calcio in Campagnola. Gli altri 10.000 € che ha evidenziato, sono il famoso fondo innovazione. Un fondo innovazione che era previsto nel vecchio Codice degli Appalti, a sostegno delle spese di strumentazione informatica degli uffici. Quindi la somma fa 120, che abbiamo visto lì, nella parte degli equilibri. Se viene evidenziato questa discrasia rispetto alla nota integrativa, molto probabilmente abbiamo visto che facciamo qualche errore, ne siamo consapevoli; facciamo del nostro meglio per lavorare, però siamo umani anche noi. Quindi mi sento coinvolta negli errori che sono anche stati riportati prima. Abbiamo letto, riletto, strariletto anche a più teste la relazione, purtroppo, qualche errore scappa. Di questo mi scuso.

COMPOSTA Antonio

Sbagliare si può. Però chiedo una cosa. Gli introiti del 2023 previsti per le concessioni cimiteriali erano 150.000€. Quindi si presume invece che diventeranno 110.000?

DOMANIN Alice - Istr. Direttivo Segreteria

Siccome siamo a Luglio e quindi abbiamo ridotto l'entrata, coerentemente con il tempo che ci rimane di vendita sostanzialmente dei loculi. Quindi, anche prudenzialmente, come abbiamo fatto con gli oneri, abbiamo ritenuto, siccome appunto un principio per la redazione del bilancio è il principio di prudenza, di ridurre le entrate a finanziamento di queste spese. Quindi è stato fatto in quest'ottica di concerto anche con il responsabile del settore che segue le concessioni cimiteriali. È proprio anche per questo che sono state modificate le fonti di finanziamento ad un'entrata certa, quindi l'avanzo di amministrazione, in questo caso, è stata destinato una spesa certa. Le concessioni cimiteriali, aspettiamo e, poi, in base a quello che incassiamo, finanzieremo le relative spese di investimento. Perché, purtroppo, la spesa in conto capitale funziona così, come ha già illustrato la Dottoressa prima.

COMPOSTA Antonio

Grazie.

Delibera di CONSIGLIO nr. 52 del 28/07/2023

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs 82/2005.

Alle ore 16:37 circa esce il Consigliere Chiamenti – i presenti risultano n. 13.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Bene. Grazie per la discussione che in questo momento chiudo e do la possibilità, come da regolamento, di 2 minuti per la dichiarazione di voto, qualora qualcuno volesse farla. Non vedo nessuna mano alzata. Adesso sì, prego Campedelli.

CAMPEDELLI Samuele

Beh, allora nel mentre mi dispiace che con un certo, come dire malessere si sia un po' risentita, Alice delle osservazioni che abbiamo fatto, ma è anche brava e coraggiosa a prendersene la responsabilità, quantunque non sia esclusivamente sua, ma voglio dire, ci sono 12-13 Consiglieri di maggioranza che avrebbero potuto leggere la relazione, ad accorgersi e non se ne sono accorti. Primo.

Il provvedimento che andiamo a votare oggi è legato necessariamente al bilancio di previsione al quale io e il mio collega Bazzoni, che non è presente, abbiamo come ben sapete votato contrario e pertanto qui non rilevo variazioni tali che mi facciano cambiare opinione. Anzi trovo delle situazioni, non sono entrato nel particolare, relativamente all'elenco fattoci dal Consigliere Strambini che aggiungono ulteriore negatività rispetto alla mia valutazione. Per cui anche con lo scopo di rimanere nei 2 minuti che ci ha concesso il regolamento, per voce e per bocca del Presidente del Consiglio, anticipo il mio voto assolutamente contrario. Grazie.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Grazie Consigliere. Altre dichiarazioni? Prego Assessore.

STRAMBINI Antonio – Capogruppo “Centrodestra per Zevio”

Sì, allora il nostro voto, il nostro gruppo sarà sicuramente un voto positivo. Colgo l'occasione per ringraziare la Dottoressa Votano che in questi mesi sta seguendo appunto il reparto Ragioneria e anche la Dottoressa Domanin veramente per il grande lavoro svolto per questo assestamento. Ringrazio anche già l'ufficio lavori pubblici, la Dottoressa Catapano, che è qui e anche il geometra Paolo Pasquini, perché nonostante siano in forze ridotte, diciamo, avranno con questo sì sta momento qua tanto materiale su cui lavorare. Per cui li ringraziamo già. Speriamo di poter dare loro, nel più breve tempo possibile, dei rinforzi adeguati, ecco per rimpolpare l'ufficio e per andare via spediti con tutta la programmazione che abbiamo in mente, che abbiamo in atto.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Grazie Assessore. Il gruppo Zevio Bene Comune intende fare dichiarazioni di voto? Prego.

RIGHETTO Enrico – Capogruppo “Zevio bene comune”

Buon pomeriggio. Coerentemente con quanto espresso da noi in fase di approvazione del bilancio voteremo in modo contrario anche a questa proposta di delibera soprattutto anche perché, rispetto all'elenco che ha riportato l'Assessore Strambini, almeno a mio parere, rilevo che ad oggi, con gli interventi previsti rispetto ai vari capitoli di spesa, non c'è un equilibrio nella ripartizione delle somme tra le frazioni. Grazie.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Grazie Consigliere. Prego Assessore.

TODESCHINI Alberto – Assessore e capogruppo

Sì è molto rapidamente dirò che il nostro voto sarà a favore...

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Il nome.

TODESCHINI Alberto – Assessore e capogruppo

Molto rapidamente dirò che il nostro voto sarà favorevole cosicché da poter iniziare a correre e iniziare a fare opere che l'ufficio ci sta lavorando da molto tempo e adesso possiamo finalmente concretizzare. Quindi grazie a chi ci ha lavorato e avanti tutta.

DIEGO RUZZA – Presidente del Consiglio

Si, a beneficio di verbale l'intervento di prima era del Consigliere Righetto, di Zevio Bene Comune. Scusi, mi è scappato. Perfetto. Grazie mille.

Allora metto una votazione l'approvazione del punto appena discusso.

Voti favorevoli? 9. Voti contrari? 4 e nessun astenuto.

Chiedo anche di votare l'immediata eseguibilità. Favorevoli? 9. Contrari? Contrari? 3. Astenuti uno. Grazie.

Letto, approvato e sottoscritto

IL Presidente

DIEGO RUZZA

IL Segretario Generale

ELEONORA VOTANO

**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE
DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Art. 49, comma 1 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267
come sostituito dall'articolo 3, comma 1 lett. b) della Legge n. 213 del 07.12.2012**

Oggetto: Approvazione dell'assestamento generale (art. 175, comma 8 del d.lgs. n. 267/2000) con contestuale assunzione dei provvedimenti ai sensi dell'art. 175 comma 5 del d.lgs. n. 267/2000 e salvaguardia degli equilibri di bilancio dell'esercizio 2023 (art. 193 del d.lgs. n. 267/2000)

PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Si esprime parere FAVOREVOLE sulla proposta in oggetto.

Lì, 24/07/2023

**IL FUNZIONARIO RESPONSABILE
DELL'U.O. ECONOMICO FINANZIARIA
ELEONORA VOTANO**

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs. 82/2005.

**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE
DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Art. 49, comma 1 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267
come sostituito dall'articolo 3, comma 1 lett. b) della Legge n. 213 del 07.12.2012**

Oggetto: Approvazione dell'assestamento generale (art. 175, comma 8 del d.lgs. n. 267/2000) con contestuale assunzione dei provvedimenti ai sensi dell'art. 175 comma 5 del d.lgs. n. 267/2000 e salvaguardia degli equilibri di bilancio dell'esercizio 2023 (art. 193 del d.lgs. n. 267/2000)

PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Si esprime parere FAVOREVOLE sulla proposta in oggetto.

Lì, 24/07/2023

IL FUNZIONARIO RESPONSABILE
DELL'U.O. ECONOMICO - FINANZIARIA
ELEONORA VOTANO

Documento informatico sottoscritto digitalmente ai sensi dell'art. 20 e seguenti. D.Lgs. 82/2005.



COMUNE DI ZEVIO
Provincia di Verona

Deliberazione di Consiglio Comunale n. 000052 del 28/07/2023

La presente deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio on-line per la durata di 15 giorni dal 14/08/2023 al 29/08/2023.

Il Responsabile dell'U.O. Segreteria-Affari Generali
ELEONORA VOTANO

La presente deliberazione diverrà esecutiva ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

Il Responsabile dell'U.O. Segreteria-Affari Generali
ELEONORA VOTANO