



**COMUNE DI ZEVIO**  
**Provincia di Verona**

N. 48 Reg. Delibere

**VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**OGGETTO: BILANCIO FINANZIARIO DI PREVISIONE 2020 - 2021 - 2022.**  
**APPROVAZIONE ASSESTAMENTO GENERALE**

L'anno **duemilaventi** addì **tredecì** del mese di **Agosto** alle ore **17:00** nella sala delle adunanze consiliari, premesse le formalità di legge, si è riunito in seduta straordinaria, pubblica di prima convocazione, il **CONSIGLIO COMUNALE**:

				Presenti	Assenti
1	LEONARDI	KATIA	Presidente	X	
2	PIAZZI	MATTEO	Vice-Presidente		X
3	RUZZA	DIEGO	Sindaco	X	
4	CONTI	PAOLA	Consigliere	X	
5	STRAMBINI	ANTONIO	Consigliere	X	
6	ANDREOLI	MICHELA	Consigliere	X	
7	BOTTACINI	GABRIELE	Consigliere		X
8	CANEVA	MICHELE	Consigliere	X	
9	TODESCHINI	ALBERTO	Consigliere	X	
10	GIULIARI	FEDERICO	Consigliere	X	
11	PENAZZO	GIANPIETRO	Consigliere	X	
12	GRISI	SUSANNA	Consigliere	X	
13	ZANONCELLI	PAOLA	Consigliere	X	
14	CAMPEDELLI	SAMUELE	Consigliere	X	
15	CANTU'	GIULIA	Consigliere		X
16	FITTA'	STEFANO	Consigliere	X	
17	MENEGHINI	MARIA	Consigliere	X	

Partecipa alla seduta il Vice Segretario Dr. Vozza Giuseppe.

Il Presidente Katia Leonardi, constatato legale il numero degli intervenuti, dichiara aperta la seduta ed invita il Consiglio a discutere e deliberare sull'oggetto sopraindicato.

**Oggetto: "Bilancio finanziario di previsione 2020 - 2021 - 2022. Approvazione assestamento generale."**

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

RICHIAMATA la deliberazione del Consiglio Comunale n. 16 del 10.04.2020, esecutiva ai sensi di Legge, con la quale è stato approvato il Bilancio Finanziario di Previsione 2020 – 2021 – 2022, redatto in termini di competenza e di cassa secondo lo schema di cui al Decreto Legislativo n. 118/2011, corretto ed integrato dal Decreto Legislativo n. 126/2014;

RICHIAMATA la deliberazione della Giunta Comunale n. 48 del 14.04.2020, esecutiva ai sensi di Legge, con la quale sono state assegnate le risorse finanziarie ai Responsabili di servizi individuati relativamente al medesimo triennio 2020/2022 e la successiva n. 82 del 02.07.2020, esecutiva ai sensi di Legge, di approvazione PEG e piano dettagliato degli obiettivi e della performance;

RICHIAMATE, altresì, le deliberazioni del Consiglio Comunale:

- n. 12 del 10.04.2020, esecutiva ai sensi di Legge, con la quale è stato approvato il DUP del triennio 2020-2021-2022;
- n. 28 del 09.06.2020, esecutiva ai sensi di Legge, con la quale è stato approvato il Rendiconto della gestione dell'esercizio finanziario 2019 che presentava un avanzo di amministrazione di € 9.220.278,75= formato da quote vincolate per € 2.085.764,42=, da quote accantonate per € 1.830.963,97=, da quote destinate agli investimenti per € 19.392,77= ed infine da quote disponibili per € 5.284.157,59=;

DATO ATTO che, anche a seguito dell'emergenza epidemiologica da COVID-19, si sono rese necessarie le seguenti variazioni del Bilancio di previsione del triennio 2020/2022, annualità 2020, adottate dalla Giunta Comunale in via d'urgenza con i poteri del Consiglio Comunale ai sensi dell'articolo 175, comma 4, del Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267 e successive modifiche ed integrazioni:

- n. 47 del 14.04.2020 esecutiva ai sensi di Legge;
- n. 53 del 07.05.2020 esecutiva ai sensi di legge;
- n. 88 del 02.07.2020 esecutiva ai sensi di Legge;
- n. 98 del 23.07.2020 esecutiva ai sensi di Legge;

DATO ATTO, altresì, che al medesimo Bilancio di previsione, annualità 2020, sono state apportate le seguenti variazioni, di competenza del Funzionario dirigente dell'U.O. Economico Finanziaria, riguardanti l'applicazione della quota di avanzo di amministrazione 2019, parte vincolata, giusto articolo 175, comma 5-quater, lettera c) del Decreto Legislativo n. 267/2000 e successive modifiche ed integrazioni:

1. determinazione dirigenziale n. 369 del 17.06.2020;
2. determinazione dirigenziale n. 460 del 27.07.2020;

DATO ATTO che si ritiene necessario provvedere all'Assestamento Generale del bilancio di previsione, annualità 2020, considerato che il termine previsto per la sua approvazione (31.07) non è perentorio, ed inoltre per il differimento dal 31 di luglio al 30 di settembre della scadenza del termine per la salvaguardia degli equilibri contabili dell'esercizio corrente, sede nella quale dovranno essere apportate allo stesso bilancio le variazioni necessarie per consolidarne gli equilibri del triennio 2020/2022;

DATO ATTO che si ritiene, in questa sede, di destinare i contributi statali specifici, quali il fondo per le minori entrate TOSAP ed il fondo per l'esercizio delle funzioni fondamentali, oltre alle economie provenienti dalla rinegoziazione dei mutui effettuata con la Cassa depositi e prestiti;

VISTA la nota protocollo n. 10.844 in data 08.06.2020 con la quale il Funzionario Dirigente dell'Unità Organizzativa Economico Finanziaria chiedeva di:

- verificare le minori entrate che si prevedevano di realizzare, sia nella parte corrente che nella parte investimenti, le minori spese connesse al fermo di alcuni servizi, le maggiori spese obbligatorie da sostenere per l'emergenza in corso, le eventuali maggiori entrate che si prevedevano di realizzare e che i vari Funzionari Dirigenti hanno dato riscontro della verifica;

DATO ATTO che l'Ufficio Tecnico, Lavori Pubblici, in riferimento all'andamento delle opere pubbliche in itinere, in data 03.08.2020, ha confermato il cronoprogramma redatto il 25.02.2020 in occasione dell'adozione del programma triennale dei lavori pubblici 2020/2022 e confermato in sede di approvazione del bilancio di previsione del medesimo triennio 2020/2022;

VISTA la proposta di variazione di Assestamento Generale del bilancio di previsione del triennio 2020/2022, riguardante la sola annualità 2020, ferme restando le previsioni degli esercizi 2021 e 2022, che si rende necessaria al fine di adeguare alcuni stanziamenti di entrata e di spesa all'andamento della gestione, fortemente compromessa a causa dell'emergenza epidemiologica da COVID-19, che si riporta nel prospetto allegato sub A), parte integrante del presente provvedimento.

RICHIAMATO il contenuto dell'articolo 175, comma 8, del Decreto Legislativo n. 267/2000 e successive modifiche ed integrazioni, il quale prevede che *“Mediante la variazione di assestamento generale, deliberata dall'organo consiliare dell'ente entro il 31 luglio di ciascun anno, si attua la verifica generale di tutte le voci di entrata e di uscita, compreso il fondo di riserva e il fondo di riserva di cassa, al fine di assicurare il mantenimento del pareggio di bilancio”*;

DATO ATTO che il Fondo Crediti di dubbia esigibilità iscritto nel Bilancio di previsione è adeguato alla variazione, in diminuzione, della previsione delle entrate riguardanti la Tassa Rifiuti (TARI) e le contravvenzioni al codice della strada;

DATO ATTO che la quota residua dell'Avanzo di Amministrazione 2019, parte disponibile, pari a complessivi € 5.154.157,59= risulta congrua per far fronte alle misure di salvaguardia degli equilibri di bilancio di cui all'articolo 193 del Decreto Legislativo n.

267/2000, differita al 30.09.2020;

DATO ATTO che nel proseguo dell'esercizio saranno necessari ulteriori interventi sul bilancio annualità 2020, dal momento che non è ancora conclusa l'incertezza causata dalla pandemia e che il quadro normativo è in continua evoluzione;

ACQUISITO il parere dell'Organo di revisione economico finanziaria in data 5 agosto 2020, rilasciato ai sensi dell'articolo 239 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n 267, allegato sub B);

VISTI i pareri in ordine alla regolarità tecnica e contabile, favorevoli, espressi dal Funzionario Dirigente dell'Unità Organizzativa Economico Finanziaria ai sensi e per gli effetti dell'art. 49, comma 1, del Decreto Legislativo 18 agosto 2000, n. 267 e successive modificazioni ed integrazioni, come sostituito dall'art. 3, comma 1 lett. b) della Legge n. 213 del 07.12.2012, allegato al presente provvedimento;

VISTO il Decreto Legislativo n. 267/2000 e successive modifiche ed integrazioni;

VISTO il Decreto Legislativo n. 118/2011 corretto ed integrato dal Decreto Legislativo n. 126/2014;

VISTO lo Statuto comunale;

VISTO il vigente Regolamento di contabilità;

SENTITI gli interventi dei Consiglieri, allegati;

--- Effettuata la votazione palese in merito all'approvazione delle variazioni di competenza e di cassa di assestamento generale di bilancio triennio 2020/2022, annualità 2020, il cui esito viene proclamato dal Presidente come segue:

Consiglieri presenti: n. 14

Consiglieri astenuti: n. ==

Consiglieri votanti: n. 14

- Voti favorevoli: n. 12 Lista Ruzza Sindaco-Centro destra per Zevio // Lista Movimento 5 stelle

- Voti contrari: n. 2 Campedelli: Lista per Zevio-Campedelli Sindaco  
Fittà: Lista Zevio bene comune

## **DELIBERA**

DI PROVVEDERE, ai sensi dell'articolo 175, comma 8 del Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267 e successive modificazioni ed integrazioni, le ultime introdotte dal Decreto Legislativo 23 giugno 2011 n. 118, corretto ed integrato dal Decreto Legislativo 10 agosto 2014, n. 126, alla variazione di Assestamento Generale del Bilancio Finanziario di Previsione del triennio 2020/2022, annualità 2020, ferme restando le previsioni degli altri esercizi considerati 2021 e 2022.

DI APPORTARE, conseguentemente, al Bilancio finanziario di previsione del triennio 2020/2022, annualità 2020, le variazioni di competenza e di cassa contenute nell'allegato sub A), parte integrante del presente provvedimento, riguardanti maggiori e minori entrate e maggiori e minori spese.

DI DARE ATTO che le variazioni su riportate modificano il Bilancio Finanziario di Previsione dell'Esercizio Finanziario 2020 – 2021 – 2022, annualità 2020, nelle seguenti risultanze finali, ferme restando le originarie risultanze finali delle annualità 2021 e 2022:

### **ANNO 2020**

**ENTRATA:** COMPETENZA € 15.195.264,93= CASSA € 26.735.866,83=  
(comprende il fondo iniziale di cassa di € 11.516.062,62=)

**SPESA:** COMPETENZA € 15.195.264,93= CASSA € 17.034.940,17=

DI DARE ATTO che saranno apportate al Documento Unico di Programmazione, DUP, del triennio 2020/2022, annualità 2020, approvato dal Consiglio Comunale il 10.04.2020, con deliberazione n. 12, le variazioni oggetto del presente provvedimento;

DI STABILIRE che la Giunta Comunale, con apposito provvedimento, modificherà le assegnazioni finanziarie approvate con proprie deliberazioni n. 48 del 14.04.2020 e n. 82 del 02.07.2020, esecutive ai sensi di legge, ed assegnerà ai diversi Responsabili dei Servizi le risorse derivanti dall'Assestamento Generale di bilancio, annualità 2020, per i successivi e conseguenti atti di competenza.

DI DARE ATTO che a seguito dell'Assestamento Generale, gli equilibri di bilancio sono garantiti dalla quota residua dell'Avanzo di Amministrazione 2019, parte disponibile, pari a complessivi € 5.154.157,59=, somma congrua per far fronte alle misure di salvaguardia degli equilibri di bilancio di cui all'articolo 193 del Decreto Legislativo n. 267/2000, differita al 30.09.2020;

DI PUBBLICARE la presente deliberazione sul sito internet del Comune di Zevio ai sensi dell'art. 174, comma 4 del Decreto Legislativo n. 267/2000 e successive modifiche ed integrazioni, le ultime apportate con il Legislativo Decreto Legislativo n. 118/2011, corretto ed integrato dal Decreto Legislativo n. 126/2014.

Il Presidente propone che il presente provvedimento, con separata votazione, sia dichiarato immediatamente eseguibile stante la necessità di procedere ad assumere tutti i conseguenti impegni di spesa.

Viene esperita la votazione palese il cui esito è proclamato dal Presidente come segue:

Consiglieri presenti: n. 14

Consiglieri astenuti: n. 2 Campedelli: Lista per Zevio-Campedelli Sindaco

Fittà: Lista Zevio bene comune

Consiglieri votanti: n. 12

- Voti favorevoli: n. 12 Lista Ruzza Sindaco-Centro destra per Zevio // Lista Movimento 5 stelle
- Voti contrari: n. ==

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

KATIA LEONARDI

IL VICE SEGRETARIO

Dr. VOZZA GIUSEPPE





		<b>SPESA</b>								
<b>MISSIONE</b>		<b>PROGRAMMA</b>	<b>TITOLO</b>	<b>VARIAZIONE</b>	<b>COMPETENZA</b>	<b>CASSA</b>				
<b>4</b>	Istruzione e diritto allo studio									
		<b>1</b>	Istruzione prescolastica							
		<b>2</b>	Spese in c/capitale	15.000,00	15.000,00	15.000,00				15.000,00
		<b>2</b>	Altri ordini di istruzione non universitaria							
		<b>2</b>	Spese in c/capitale	- 15.000,00	- 15.000,00	- 15.000,00				- 15.000,00
<b>20</b>	Fondi e accontamenti									
		<b>2</b>	Fondo crediti di dubbia esigibilità							
		<b>1</b>	Spese correnti	- 24.000,00	- 24.000,00	- 24.000,00				- 24.000,00
<b>50</b>	Debito pubblico									
		<b>2</b>	Quota capitale ammortamento mutui							
		<b>4</b>	Rimborso prestiti	- 115.000,00	- 115.000,00	- 115.000,00				- 115.000,00
			<b>TOTALE</b>	<b>- 139.000,00</b>	<b>- 139.000,00</b>	<b>- 139.000,00</b>				<b>- 139.000,00</b>



## COMUNE DI ZEVIO

### PARERE DELL'ORGANO DI REVISIONE

### SULL'ASSESTAMENTO GENERALE DI BILANCIO

Verbale n. 57/2020

L'Organo di Revisione

Babbi Massimo - Revisore Unico

del Comune di Zevio, nominato con deliberazione del Consiglio Comunale n. 90 del 19/12/2017, ha preso in esame il provvedimento di assestamento generale di bilancio.

#### PREMESSA

In data 10/04/2020 il Consiglio Comunale con delibera n. 16 ha approvato il bilancio di previsione 2020-2022 (cfr. parere del 13/03/2020), e in data 2/07/2020 la Giunta Comunale, con delibera n. 82 ha approvato il PEG ed il Piano dettagliato degli obiettivi e delle performance per l'anno 2020.

In data 09/06/2020 il Consiglio Comunale con delibera n. 28 ha approvato il rendiconto 2019 (cfr. relazione del revisore del 15/05/2020 e successiva versione del 14/07/2020), determinando un risultato di amministrazione di euro 9.220.278,75 così composto:

fondi accantonati	per euro 1.830.963,97;
fondi vincolati	per euro 2.085.764,42;
fondi destinati agli investimenti	per euro 19.392,77;
fondi disponibili	per euro 5.284.157,59.

Il Consiglio Comunale ha approvato variazioni di bilancio sulle quali l'organo di revisione ha espresso i seguenti pareri:

- verbale n. 45 del 14/04/2020;
- verbale n. 47 del 05/05/2020;
- verbale n. 53 del 02/07/2020;
- verbale n. 55 del 22/07/2020.

Sinora risulta applicata dopo l'operazione di assestamento, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 187 del Tuel, una quota di avanzo libero di amministrazione pari a 130.000,00, mentre per l'applicazione della parte vincolata dell'avanzo di amministrazione sono intervenute le determinazioni dirigenziali n. 369 del 17.06.2020 e n. 460 del 27.07.2020.

L'Organo di Revisione ha accertato che l'Ente avendo applicato avanzo di amministrazione non vincolato non si trovasse in una situazione prevista dagli artt. 195 e 222 TUEL, fatto salvo l'utilizzo per i provvedimenti di riequilibrio di cui all'art. 193 del TUEL.

In merito alla destinazione dell'avanzo libero applicato il revisore ha preso atto che essa riguarda per la gran parte la copertura di maggiori spese correnti connesse con l'emergenza sanitaria in corso, in deroga alle modalità di utilizzo stabilite dall'articolo 187 del TUEL, come consentito dall'art. 109 comma 2 del D.L. 18/2020.

In data 03/08/2020 è stata sottoposta al Revisore Unico per la successiva presentazione al Consiglio Comunale, la proposta di deliberazione e la documentazione necessaria all'esame dell'argomento di cui all'oggetto.

## NORMATIVA DI RIFERIMENTO

Gli adempimenti previsti dall'articolo **193 del TUEL** in relazione alla verifica degli equilibri generali di bilancio sono stati prorogati al 30/09/2020 ai sensi dell'art. 106 comma 3bis del D.L. 34/2020, quindi non sono oggetto del provvedimento in analisi. Il revisore prende atto che il regolamento di contabilità dell'Ente non ha previsto una diversa periodicità per la salvaguardia degli equilibri di bilancio rispetto al termine del 31 luglio.

L'articolo **175 comma 8** del TUEL prevede che *“mediante la variazione di assestamento generale, deliberata dall'organo consiliare dell'ente entro il **31 luglio di ciascun anno**, si attua la verifica generale di tutte le voci di entrata e di uscita, compreso il fondo di riserva ed il fondo di cassa al fine di assicurare il mantenimento del pareggio di bilancio”*.

Al fine di monitorare l'andamento completo della gestione mantenendo l'equilibrio economico finanziario, gli enti locali devono attestare:

- il rispetto di tutti gli equilibri cui il bilancio è sottoposto;
- la coerenza della gestione con gli obiettivi di finanza pubblica;
- la congruità della quantificazione del fondo crediti di dubbia esigibilità rispetto sia alla normativa vigente sia all'andamento delle entrate soggette a svalutazione;
- la congruità del fondo rischi passività potenziali e dell'accantonamento per perdite di organismi partecipati.

Nel caso di accertamento negativo, gli enti devono adottare contestualmente:

- le misure necessarie al ripristino del pareggio, qualora i dati della gestione finanziaria facciano prevedere un disavanzo, di gestione o di amministrazione, per squilibrio della gestione di competenza, della gestione dei residui ed anche, in virtù del nuovo bilancio armonizzato, della gestione di cassa;
- i provvedimenti di ripiano di eventuali debiti fuori bilancio di cui all'art. 194 del TUEL;
- l'adeguamento del fondo crediti di dubbia esigibilità accantonato nel risultato di amministrazione, nel caso di gravi squilibri riguardanti la gestione dei residui, o iscritto nel bilancio di previsione, in relazione a eventuali variazioni di bilancio che si rendessero necessarie;
- le misure per integrare il fondo rischi passività potenziali e l'accantonamento per perdite di organismi partecipati.

## **ANALISI DELLA DOCUMENTAZIONE**

Il Revisore Unico prende atto che alla proposta di deliberazione sono allegati i seguenti documenti

- a. la relazione dei responsabili di settore sull'andamento delle entrate;
- b. i pareri di regolarità ex art.49 del TUEL espressi dal responsabile dei servizi finanziari.

I Dirigenti di Area in sede di analisi generale degli stanziamenti di bilancio hanno segnalato la necessità di apportare variazioni al bilancio di previsione per l'annualità 2020 per adeguarlo a nuove esigenze intervenute.

Le variazioni al bilancio di previsione scaturenti dal provvedimento in esame sono le seguenti:

VARIAZIONI AL BILANCIO 2020-2021-2022					
			2020	2021	2022
<b>ENTRATE</b>					
	<i>Utilizzo avanzo di Amministrazione</i>	+			
1	<i>Entrate correnti di natura tributaria, contributiva e per.</i>	+			
		-	- 415.000,00		
2	<i>Trasferimenti correnti</i>	+	398.000,00		
		-			
3	<i>Entrate extratributarie</i>	+			
		-	- 122.000,00		
4	<i>Entrate in conto capitale</i>	+			
		-			
5	<i>Entrate da riduzione di attività finanziarie</i>	+			
		-			
6	<i>Accensione prestiti</i>	+			
		-			
7	<i>Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere</i>	+			
		-			
9	<i>Entrate per conto terzi e partite di giro</i>	+			
		-			
	<b>totale generale delle entrate</b>		<b>- 139.000,00</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>SPESE</b>					
	<i>Disavanzo di amministrazione</i>	+			
1	<i>Spese correnti</i>	+			
		-	- 24.000,00		
2	<i>Spese in conto capitale</i>	+	15.000,00		
		-	- 15.000,00		
3	<i>Spese per incremento di attività finanziarie</i>	+			
		-			
4	<i>Rimborso di prestiti</i>	+			
		-	- 115.000,00		
5	<i>Chiusura anticipazioni da istituto Tesoriere/Cassiere</i>	+			
		-			
7	<i>Spese per conto terzi e partite di giro</i>	+			
		-			
	<b>totale generale delle spese</b>		<b>- 139.000,00</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Il Revisore unico attesta che le variazioni proposte sono:

- Attendibili sulla base dell'esigibilità delle entrate previste;
- Congrue sulla base delle spese da impegnare e della loro esigibilità;
- Coerenti in relazione agli obiettivi di finanza pubblica.

Il Revisore ha verificato che con la variazione apportata sono assicurati in bilancio gli equilibri richiesti dal comma 6 dell'art.162 del Tuel.

Il Revisore prende atto che con le variazioni proposte è al momento assicurato l'obiettivo di pareggio finanziario di competenza.

## CONCLUSIONE

Tutto ciò premesso, visto il parere favorevole del Responsabile del Servizio Finanziario, l'organo di revisione:

- verificata la coerenza sia delle previsioni che della gestione relativamente agli obiettivi di finanza pubblica per gli anni 2020-2022;

**esprime parere favorevole**

sulla proposta di deliberazione relativa all'assestamento generale di bilancio ed esprime il parere favorevole alla variazione di bilancio di previsione proposta, riservandosi una verifica accurata degli equilibri di bilancio e degli effetti su di essi causati dall'emergenza epidemiologica in corso in occasione del prossimo provvedimento da adottarsi entro il 30/09/2020.

Zevio, 5 agosto 2020

L'ORGANO DI REVISIONE

BABBI MASSIMO

2020.08.05 19:37:50

CN=BABBI MASSIMO  
C=IT  
O=ORDINE DEI DOTTORI C  
2.5.4.97=VATTI-8002040023

RSA/2048 bits

## INTERVENTI DEI CONSIGLIERI COMUNALI

### PUNTO N. 3 ALL'ORDINE DEL GIORNO – BILANCIO FINANZIARIO DI PREVISIONE 2020 – 2021 – 2022. APPROVAZIONE ASSESTAMENTO GENERALE

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Passo la parola a lei Rag. De Marchi, la ringrazio.

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

L'articolo 175, comma 8 del Decreto Legislativo 267 del 2000, che tratta dell'ordinamento contabile, prevede che entro il 31 luglio di ogni anno si provveda a variare il bilancio di previsione, dopo avere fatto una verifica di tutte le voci di entrata e di tutte le voci della spesa previste originariamente in bilancio e verificare che le previsioni a metà esercizio possano essere o siano coerenti con quelle che, in quel momento, sono le diverse e mutate esigenze.

Non abbiamo rispettato il termine del 31 luglio - anche se il termine non è perentorio - perché eravamo in attesa, prima di provvedere all'assestamento, di conoscere l'entità del saldo del contributo dello Stato per finanziare i servizi indispensabili e sostenere le minori entrate che nel corso del primo semestre abbiamo verificato.

Pertanto, l'assestamento generale - a differenza degli altri anni che veniva fatto toccando molti capitoli - quest'anno l'assestamento si riduce alla verifica di pochi capitoli di bilancio e questo perché dal 10 aprile in cui è stato approvato il bilancio di previsione sono state fatte già quattro variazioni più due e, quindi, sei variazioni allo stesso bilancio. Questo è dovuto - ovviamente - al periodo emergenziale che stiamo vivendo.

In questo contesto, oltre a fare le variazioni che poi andremo a vedere, sono state fatte delle verifiche in riferimento all'andamento delle opere pubbliche in itinere e l'Ufficio tecnico ha confermato il cronoprogramma, redatto il 25 febbraio in occasione dell'adozione del programma triennale dei lavori pubblici ed inoltre è stata fatta una verifica del fondo crediti di dubbia esigibilità, che è stato adeguato in diminuzione proprio in previsione delle minori entrate che hanno riguardato la tassa rifiuti e le contravvenzioni del Codice della strada, due entrate che sono soggette alla costituzione del fondo crediti di dubbia esigibilità.

Con questa variazione non è che il bilancio in questo momento sia, diciamo, adeguato anche perché, purtroppo, abbiamo ancora delle entrate in meno che si pensa potranno verificarsi entro il termine dell'esercizio, però abbiamo, comunque, ancora disponibile un avanzo di amministrazione il cui importo è congruo per potere affrontare altre eventuali minori entrate che si potessero verificare. Tra l'altro con uno degli ultimi decreti è stato spostato al 30 settembre anche il provvedimento di riequilibrio di bilancio e sembra addirittura che questo venga spostato al 30 novembre.

Questo ci fa capire quanto la situazione è sempre in continua evoluzione, sia per quanto riguarda le minori entrate ed anche per eventuali maggiori spese che, probabilmente, si potranno verificare da qui al termine dell'esercizio.

Sull'assestamento di bilancio il Revisore del conto ha espresso il suo parere favorevole.

Il bilancio è stato assestato con una previsione in meno sia della parte entrata che nella parte uscita per 139 mila euro. Sono previste diminuzioni per 415 mila euro al titolo primo tipologia 101 imposte e tasse e proventi assimilati. Questi meno 415 mila euro riguardano: la nuova Imu con una previsione di 280 mila euro in meno e questa è una previsione di una stima calcolata sui versamenti dell'acconto dell'Imu. 110 mila euro in meno della tariffa sui rifiuti, se ricordate quando è stata fatta l'approvazione della tariffa era stata prevista questa diminuzione di entrata derivante dalle agevolazioni proposte. 10 mila euro in meno dalla Tosap degli esercizi commerciali, 15 mila euro in meno dalla Tosap del mercato domenicale. Per gli esercizi commerciali la legge ha previsto una esenzione del versamento del tributo per 6 mesi, mentre invece per gli ambulanti l'esenzione è prevista solo per due mesi.

Queste minori entrate di 280 e 110, 10 e 15 mila sommano a 415 mila euro che sono le minori entrate di imposte e tasse e proventi assimilati.

Segue una maggiore entrata di 398 mila euro, questi sono trasferimenti dello Stato, 384 mila euro sono trasferimenti ordinari a finanziamento di spese cosiddette indispensabili, 14 mila euro è il trasferimento dello Stato per il mancato introito Tosap. Che sommano 398 mila euro.

Abbiamo altre minori entrate extratributarie per vendita di beni e servizi e proventi derivanti da gestione di beni per 22 mila euro che sono: tariffa rifiuti del mercato domenicale 5 mila euro, 17 mila euro è il canone ricognitorio sempre del mercato domenicale. Anche questi due importi sono calcolati in ragione dei due mesi della chiusura del mercato domenicale.

L'ultima voce di entrata sono 100 mila euro e riguardano le contravvenzioni al Codice della strada. Questi meno 139 mila euro come sono finanziati? Sono finanziati con minori spese, uno è il fondo crediti di dubbia esigibilità che è stato diminuito di 24 mila euro e 115 mila euro provengono dalle economie derivanti dalla rinegoziazione dei mutui, quindi questa è la quota capitale di ammortamento dei mutui che sono stati rinegoziati. Inoltre, sempre in questa sede di assestamento, è stata trasferita la somma di 15 mila euro dall'istruzione prescolastica e cioè scuole elementari e medie a altri ordini di istruzione per l'acquisto di banchi e arredo scuola materna.

E, quindi, la minore spesa è di 139 mila euro come la minore entrata di 139 mila euro, pareggio con meno 139 mila euro.

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Ci sono domande? Prego Consigliere Campedelli.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

L'Imu 280 mila euro mi pareva di aver capito che fosse calcolato sull'incassato.. dico bene? Perché è stata prorogata o perché si prevede di non incassarlo mai?

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Il Comune di Zevio non ha fatto proroghe e la minore entrata effettiva, se calcolo il primo semestre uguale il secondo semestre, sono sui 320 mila euro, però calcoliamo anche che alcuni potrebbero versare - c'è stato un po' di confusione perché alcuni comuni hanno prorogato e altri no - per cui può essere oppure non alla tivù che parlavano di spostamento di scadenze anche in senso generale. Però riteniamo che i 280 mila euro siano una stima abbastanza coerente con quello che è successo.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Si stima che arrivino in ritardo col ravvedimento o si stima che non arrivino proprio?

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Stimiamo che non arrivino proprio

Perché l'anno prossimo o tra due anni ci saranno degli accertamenti almeno di 280 mila euro?

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Direi di sì.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Su quanto?

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Su 3.145.000

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Circa un 7 per cento. Quindi dovessero arrivare questi denari vanno in avanzo oppure ...?

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Alcune idee che aveva proposto l'Anci erano quello di accertare l'Imu nello stesso importo incassato nell'anno precedente, per cui se ad aliquota uguale l'anno scorso avevo incassato 3 milioni di euro ad aliquota uguale potevo accertare 3 milioni di euro, indipendentemente dal fatto se



mi entravano o meno. Questa è stata però una proposta che non è stata assolutamente presa in considerazione dai Ministeri e, pertanto, siamo costretti a accertare l'Imu da un punto di vista cassa.

L'ultima rata Imu scade in dicembre e in tempo non utile per variare il bilancio. Però è anche difficile perché abbiamo visto anche negli anni precedenti; la differenza con gli anni precedenti in cui il primo semestre calcolando che qualcuno versava anche il saldo, tutto l'intero anno la differenza ripeto sono 320 mila euro ed è tanta.

Per cui non è possibile non tenerne conto perché, altrimenti, le spese che andiamo a sostenere in questo momento non hanno la copertura finanziaria.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

110 mila euro di diminuzione Tari il Rag. De Marchi ha fatto cenno alle agevolazioni che sono state ...non mi ricordo.

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Non era presente. Sono stati fatti degli sconti che andavano dal 30 al 50 per cento per tutte le attività non domestiche fatta eccezione per alcuni casi come le farmacie, i supermercati, banche. Tutte le altre attività non domestiche hanno avuto questi sconti dal 30 al 50 per cento, come ristoranti e bar. Comunque c'è una deliberazione approvata e anche pubblicata.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

La leggerò non sono stato assente a tanti consigli quello lì ero via e, quindi, non ho potuto venire. Per quanto riguarda ... all'interno dei 22 mila euro 5 mila euro sono stati appostati come mancato introito per i rifiuti del mercato. È stata fatta o verrà fatto uno storno, ovviamente alla ditta che fa il servizio, perché per due mesi non è venuta alla domenica a fare il servizio al mercato?

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Sono già stati fatti questi storni.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

E non avrebbero potuto essere calcolati qua, una spesa in meno per quanto riguarda perché se ho un introito in meno ce l'ho perché non c'è stato un servizio, ma quel servizio non è stato neanche pagato, per cui non so se pari o molto vicino comunque.

Abbiamo fatto delle variazioni proprio sui capitoli dei rifiuti in una delle ultime variazioni di bilancio, variazioni in meno per quanto riguarda il mercato, per esempio, e alcuni servizi che non erano stati fatti, erano stati stornati ed incrementati altri servizi che erano stati fatti a causa dell'emergenza.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Una cosa che mi lascia perplesso e vorrei capire, sono su 200 mila euro di proventi derivanti dalla attività di controllo della repressione delle irregolarità degli illeciti lockdown è stato per quattro mesi, stando larghi, qui c'è una previsione di una entrata in meno di 100 mila euro che vuole dire il 50 per cento di quanto previsto.

Mi sembra un qualcosa che mi lascia assolutamente perplesso, 100 mila euro su 200 mila euro di previsione, di introiti in meno come mai? Che valutazioni hanno fatto? Anche perché abbiamo fatto mi viene da ridere il regolamento della polizia urbana che finalmente c'è e ogni volta che c'era un problema il comandante ci diceva mi manca una norma, ho bisogno di una norma per fare le multe. Adesso che abbiamo fatto la norma per fare le multe e qui mi trovo 100 mila euro in meno di previsione su 200, non è 100 mila euro su 500 ma 100 su 200! Vorrei capire che tipo di valutazione è stata fatta.

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Rispondo solo da un punto di vista finanziario, non posso entrare nel merito..

Le variazioni non sono tutte di stretta competenza dell'ufficio ragioneria ma sono variazioni fatte sulla scorta di verifiche fatte dai vari responsabili di servizi e la comunicazione del comandante è un minore introito stimato in 100 mila euro.

Poi il resto dirà l'Assessore competente.

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Prego Assessore.

**STRAMBINI Antonio – Assessore**

Ci sono delle motivazioni per le quali ci sarà sicuramente un minore introito rispetto a quello che avevamo previsto. Innanzitutto i quattro mesi di chiusura hanno fatto sanzioni pari a zero e se più o meno la media può essere 15 – 20 mila euro, mettiamo 15 mila euro al mese ,facciamo presto a tirare fuori 30 – 40 mila euro in meno che non sono entrati durante i mesi che siamo stati chiusi perché hanno fatto altri tipi di servizio.

Avevamo previsto l'acquisto di due dispositivi da mettere sull'impianto semaforico di via Ronchesana quei dispositivi che vanno a sanzionare chi passa col rosso, che portavano una previsione di entrata di circa 50 mila euro.

Abbiamo deciso Corona virus e 4 mesi di chiusura etc.. giustamente il comando è stato impegnato su altre attività per quest'anno abbiamo deciso di non installarlo e, quindi, non c'è la spesa del noleggio ma non c'è neanche l'introito.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

L'anno scorso quanto è stata la previsione e quanto è stato l'accertato a spanne?

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Previsione iniziale 180, previsione finale se non erro 130 e accertato dagli 80 ai 90 mila euro.

Delle due una, se questo è corretto è stata fatta una previsione assolutamente in eccesso in fase di approvazione del bilancio perché se il nuovo strumento del semaforo in via Ronchesana portava 50 mila euro a questo sommiamo il nuovo regolamento ma lasciamo pure perdere il nuovo regolamento, 180 più 50 fa 230. È stato fatto 200 ma l'anno scorso mi pare di avere capito che sia stato accertato 90.

Quindi mi pare che sia sempre una cifra assolutamente ballerina e non congruente – se mi concedete questo termine brutto - rispetto a quello che poi di fatto è accertato, questa è l'impressione da parte mia. Sono dei numeri che tante volte sono messi lì tanto per chiudere qualcosa.

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Siccome certifico anche la congruità dei dati di bilancio non sono stati messi lì a caso anche perché nel periodo per tutto l'anno 2019 abbiamo avuto un vigile urbano in meno e nella previsione, con i primi dell'anno se non a gennaio ma febbraio – marzo, si pensava che il vigile arrivasse. Purtroppo con quello che poi è successo non sono più stati fatti i concorsi perché erano stati bloccati tutti e pertanto ci troviamo ancora in questo momento a essere senza il vigile urbano.

Quindi un vigile in meno, oppure rispetto al 2019 un vigile in più, aveva anche giustificato la previsione messa nel bilancio del 2020. Oltre a quel dispositivo di cui parlava prima l'assessore.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

115 mila euro derivanti dalla rinegoziazione dei mutui: questo è un importo che troviamo solo quest'anno e non sarà un importo uguale anche l'anno prossimo come risparmio? perché è il differimento di un anno dei pagamenti.

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Per quest'anno non paghiamo la quota capitale di ammortamento mutui però rinegoziando i mutui li abbiamo portati tutti a una scadenza da qui a 24 anni. Li abbiamo tutti spostati di 24 anni i cinque

mutui che abbiamo rinegoziato, per cui l'anno prossimo e per gli anni successivi ci sarà sicuramente un risparmio, non di quell'importo che è qualcosa di meno però i mutui sono stati spostati qualcuno scadeva tra uno o due anni sono stati differiti. Quindi allungando il periodo del mutuo è ovvio che c'è un risparmio calcolato su ogni anno di riferimento.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Scadeva tra un anno o due anni questo era un esempio e ci sono dei mutui che scadevano tra un anno e sono stati portati a 24?

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

Ho fatto un esempio quello di un anno. Comunque dei mutui andavano a scadenza tra 7/8 – 10 anni e la rinegoziazione vuole dire spostare in avanti un debito per potere recuperare somme in anticipo.

*Il Consigliere Giuliani si assenta per circa 10 minuti tra le ore 17:40 e le 17:50, durante la sua assenza i presenti risultano n. 13.*

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Nelle premesse dell'intervento della Rag. De Marchi si diceva che è stato presentato anche il cronoprogramma dei lavori pubblici che è stato confermato. Ho dato una occhiata velocissima e mi piacerebbe capire alcune cose che non mi sono assolutamente chiare.

Per esempio rotatoria Piazza Ungheria 300 mila euro c'è scritto stato al 3 agosto 2020: individuato l'operatore economico e avviata la determina a contrarre in fase di svolgimento procedura telematica di affidamento incarico servizi di progettazione.

Obiettivo entro il 2020 avviata la gara per i servizi di progettazione. Cosa significa individuato l'operatore economico e poi avviata la determina e a contrarre.

Se qualcuno mi spiega cosa vuole dire e a che punto è in soldoni.

**STRAMBINI Antonio – Assessore**

In soldoni dovrebbero avere dato l'incarico al progettista per il progetto della rotatoria e dopo tutti questi tecnicismi non so darti le spiegazioni anche io.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Quindi l'incarico è stato dato. Poi l'adeguamento degli impianti elettrici secondo stralcio e l'asfaltatura delle strade comunali trovo scritto cancellato. Non esistono più questi interventi?

**CONTI Paola - Assessore**

Perché sono già in fase avanzata. La ditta degli impianti elettrici dovrebbe aver già avere firmato anche il contratto per cominciare i lavori perché era stata individuata, ce la portiamo da tempo e dopo c'era stato il Covid e in febbraio non erano venuti a firmare il contratto perché dicevano che avevamo i casi e quindi loro vengono dall'Abruzzo e quindi non sono venuti.

Mentre per quanto riguarda le asfaltature è già stata fatta il 9 luglio anche la parte economica e quindi è individuata la ditta e, quindi, è stralciato nel senso che adesso si sta partendo con la fase successiva. È la Cuc che deve terminare le ultime carte burocratiche però c'è già una ditta incaricata di fare le asfaltature delle frazioni.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Ma questo non è il piano triennale dei lavori pubblici dove le opere già fatte non compaiono perché qui è il cronoprogramma dei lavori pubblici e trovo - ripeto - nel documento che queste sono cancellate ma non sono realizzate, è stato affidato l'incarico però quando verranno fatte? Non compare, è un cronoprogramma dove dice come sta procedendo – mi pare questo lo spirito quanto meno della norma come stanno procedendo - dico io, molto lentamente, gli interventi che sono stati programmati con il triennale dei lavori pubblici. Dico molto lentamente e vedo che in molti punti

c'è scritto Covid permettendo. Già qualche tempo fa dissi, mi auguro che tutte le operazioni di quest'anno e tutti i ritardi non trovino poi giustificazione solo ed esclusivamente nel Covid.

**RAG. DE MARCHI Paola – Responsabile U.O. Economico-Finanziaria**

La spiegazione è questa. Per quanto riguarda l'asfaltatura strade comunale frazione cancellato riguarda l'ipotetico terzo stralcio e questo ricalca il cronoprogramma fatto nel 19 – 20 – 21 dove nel 19 erano previsti 990 e nel 20, 990 e nel 21, 990. Se guarda è stato spostato dal 20 il 990 al 21 gli altri 990 cancellati il terzo 990.

Per quanto riguarda l'adeguamento impianti elettrici, secondo stralcio è stato cancellato perché è stato fatto solo il primo stralcio quello che è in atto, il secondo stralcio rispetto alla previsione del 2019 però, perché il programma delle opere pubbliche 20 – 21 – 22 non prevede né il secondo stralcio degli impianti elettrici, né il terzo stralcio delle asfaltature.

Quindi è corretto dire cancellato, cancellato rispetto al programma del triennio precedente.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

La Rag. De Marchi toccherà farla anche Assessore ai lavori pubblici visto che è così precisa e sa cosa vuole dire primo stralcio e secondo stralcio rispetto alla risposta che ho avuto prima, alla quale mi preparavo a ribattere ma a questo punto non ribatto nemmeno perché mi è stato chiarito dalla Rag. De Marchi.

Mi limito a valutare ancora una volta negativamente, relativamente ai tempi della realizzazione e alle valutazioni, quello che è il programma triennale delle opere pubbliche e a maggiore ragione il cronoprogramma.

Altra domanda: è stato approvato il progetto del campo sportivo tanto agognato di Santa Maria che, apprendo dall'articolo sui giornali di tempo fa verrà consegnato a fine stagione 2020 – 21, per cui anche quest'anno qualcuno dovrà mettersela via e la speranza di giocare nel campo nuovo mi pare non sia assolutamente realizzabile, anzi domanda è stato approvato il progetto del terzo stralcio?

**CONTI Paola - Assessore**

È in fase di elaborazione ma non è ancora stato approvato il progetto del terzo stralcio e, quindi, degli spogliatoi.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Allora mi chiedo come lo stato al 3 agosto 2020 c'è scritto ottenuto parere Coni nel mese di giugno. Sulla base di cosa se non c'era il progetto? Pratica presentata ai Vigili del fuoco per l'ottenimento dell'autorizzazione del Cpi – che per chi non lo sapesse è il certificato prevenzione incendi - ma se il progetto non è ancora approvato cosa hanno mandato ai Vigili del fuoco? Il progetto dei fari davanti alle tribune?

Obiettivo: avvio della procedura di gara... ecc., per cui se non è stato ancora approvato come fa a essere a questo punto lo stato del progetto dei lavori? Anche questa è una cosa...

**CONTI Paola - Assessore**

Il Coni deve dare il parere su tutto non solo sugli spogliatoi, su tutti e tre gli stralci e, quindi, il Coni ha dato il parere su tutto l'impianto sportivo. Per quanto riguarda i Vigili del fuoco per gli spogliatoi si presenta il progetto e loro, eventualmente, se devono fare delle variazioni ce le fanno e poi si fa il progetto definitivo una volta sulle indicazioni date per ottenere il certificato prevenzione incendi, perché anche i Vigili del fuoco danno delle indicazioni su come deve essere progettato in maniera corretta.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

A volte mi pare di essere l'unico che legge i documenti. C'è scritto stato al 3 agosto 2020: ottenuto il parere del Coni nel mese di giugno. Come fa a esserci il parere del Coni se non c'è nemmeno il progetto degli spogliatoi? Primo.

Secondo. Pratica presentata ai Vigili del fuoco per l'ottenimento dell'autorizzazione Cpi.

Se non esiste un progetto approvato come fa a esserci la pratica ai Vigili del fuoco?

**CANEVA Michele - Assessore**

Sono pareri del secondo stralcio, sono i pareri del pozzo e del campo sportivo e non del progetto degli spogliatoi. Siamo andati ad ottenere il parere del Coni già in modo anche preventivo per i futuri spogliatoi dove saranno solo situati, ma tutto il resto del parere è sul campo di gioco e le tribune. Lì c'è stato dato il parere positivo del Coni del secondo stralcio.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Ripeto ancora una volta mi pare a volte di essere l'unico che legge i documenti, c'è scritto campo calcio terzo stralcio. Ottenuto il parere del Coni. Uno dice hai ottenuto il parere del Coni sul terzo stralcio.

**CANEVA Michele - Assessore**

Anche sul terzo stralcio, esiste dove verranno situati gli spogliatoi e basta quello per il Coni.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Non credo proprio che il Coni dia un parere sul campo sportivo dicendo guarda che gli spogliatoi vanno fatti là.

**CANEVA Michele - Assessore**

Soprattutto è sull'impianto del terreno e delle tribune.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Dopo si presenterà un'altra domanda allora sia al Coni quando ci sono gli spogliatoi fatti e sia ai Vigili del fuoco perché i Vigili del fuoco non credo diano un parere sulle torri faro, perché non è un parere completo. Anche qua a mio avviso o è scritto male o è una grande bugia. Com'è stata

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Consigliere Campedelli la devo interrompere perché sono ormai 22 minuti. Erano dieci minuti gli interventi. E' un secondo ed ultimo punto, Le ho lasciato il doppio del tempo. Però abbiamo sfiorato, se vuole sintetizzare perché...

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Le chiedo scusa Presidente primo il doppio del tempo è previsto dal regolamento visto che è un provvedimento collegato al bilancio.

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

No è l'assestamento al bilancio, non il bilancio. Consiglieri Campedelli porti pazienza, le ho lasciato 22 minuti, veda di chiudere però.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Non ho ancora fatto l'intervento ma ho fatto solo ed esclusivamente domande.

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Consigliere Campedelli per favore, sono stata tollerante e anche comprensiva. Ho detto Le lascio venti minuti quando i minuti erano dieci. Gentilmente, vediamo di chiudere senza andare tra l'altro anche fuori argomento.

Le do tre minuti per chiudere gentilmente.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Primo lei mi spiega dove sono andato fuori argomento?

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Stiamo parlando dell'approvazione dell'assestamento.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Allora forse lei è stata poco attenta perché nell'approvazione dell'assestamento uno dei documenti allegati è questo. Vogliamo non parlarne? Non parliamone. Volete zittire sempre ogni volta anche se ho evitato di fare qualsiasi polemica ma ho fatto solo delle domande precise e circostanziate?

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

L'ho lasciata parlare.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Mi ha lasciato parlare ma ha conteggiato da quando siamo partiti solo domande,

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Ho escluso le domande.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Ho parlato venti minuti... Non parlo più ma fate quello che volete ma approvatevi quello che volete, tanto cosa serve?! Basta. Chiuso non parlo più!

*Il Consigliere Campedelli esce dall'aula consiliare e rientra dopo pochi minuti.*

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Ci sono altri interventi?

**FITTÀ Stefano - Lista Zevio bene comune**

In pratica sono pareri preventivi su una bozza e quindi c'è una bozza dove c'è tutto sopra. Non c'è il dettaglio giusto?

**CONTI Paola - Assessore**

Progetto preliminare che dopo diventerà definitivo e esecutivo. Su quello viene mandato perché è inutile fare un definitivo, il preliminare viene mandato al Coni, perché il Coni dà un parere preventivo su tutta la struttura perché se devono essere fatti delle modifiche soprattutto il parere riguarda gli spogliatoi ci dicono come fare se bisogna spostare, perché il Coni dà dei pareri. Anche per fare delle modifiche al palazzetto bisogna prima andare al Coni perché è inutile presentare un progetto definitivo esecutivo quando dopo magari bisogna rimetterci le mani perché il Coni dice no così non va bene. Quindi è meglio fare un passo prima, avere l'approvazione del Coni di tutto e poi si procede come pure i Vigili del fuoco si colgono le indicazioni che danno e, quindi, dopo si stende definitivamente il progetto e quindi dopo viene approvato anche dalla giunta.

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Ulteriori interventi? No. Passiamo alle dichiarazioni di voto.

Dichiarazioni di voto? Prego. Rimaniamo nei tempi grazie.

**CAMPEDELLI Samuele – Lista per Zevio-Campedelli Sindaco**

Nel mentre condanno in maniera ferma l'atteggiamento provocatorio del Presidente del Consiglio Comunale, che continua a ricordarmi di rimanere nei tempi ancorché io i tempi li abbia rispettati, anche prima, perché il regolamento dice che sono concesse brevi domande. Non ho fatto domande che durano dieci minuti, ma ho fatto domande brevi alle quali ci sono state delle risposte a volte sensate e a volte campate in aria le risposte, come ho dimostrato prima con la battuta dicendo che la Rag. De Marchi potrebbe fare anche l'assessore ai lavori pubblici visto che risponde sempre lei in maniera corretta rispetto a chi dovrebbe, in ogni caso, rispondermi in modo corretto.

Non entro nella esattezza dei conti, che immagino siano assolutamente corretti, ma fermandomi a quanto ho detto e sono stato bloccato nel dire, nella valutazione, per esempio, di un documento che non è fuori tema ma è un documento allegato alla delibera che oggi andiamo a votare, rilevo come ci sia l'assoluto immobilismo, ci siano delle inesattezze che sono, spero e mi auguro solo delle inesattezze che non siano delle bugie - ripeto - per imbonire ancora una volta determinati cittadini, rilevo come interventi che sarebbero quanto meno – a mio avviso - me da fare più velocemente sono ritardati in maniera - secondo me - ingiustificata, faccio l'esempio la rotatoria di Piazza Santa Toscana rispetto alla rotatoria di Piazza Ungheria.

Il cimitero di Zevio che qui non vedo situazioni tali da potere permettere ai cittadini di avere una giusta collocazione dei loro cari all'interno del cimitero, visto e considerato che chissà forse nel 2022 – 23 potrà essere fatto. Quindi, proprio per rimanere nei tempi e accontentare la provocatrice Presidente del Consiglio dico che il mio voto sarà fortemente contrario proprio per queste motivazioni.

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

E, comunque, lei si deve attenere alla formalità, gentilmente. La ringrazio senza alcuni aggettivi in merito personali.

Prego. Proseguiamo.

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Scusi Consigliere Fittà non avevo visto. Faccia nei due minuti di tempo visto che il Consigliere Campedelli ha utilizzato un minuto in più.

**FITTÀ Stefano - Lista Zevio bene comune**

Speravo di giocare già in quel campo di Santa Maria già da molto tempo perché il volantino delle elezioni del 2017 riportava che era già stato fatto. Ho ancora il volantino e lo conserverò per le prossime elezioni, visto che giganteggiavano le effigi dell'Assessore Caneva e dell'Assessore ai lavori pubblici.

Che dire? Rispetto a tanta buona volontà ma risultati pochi e, quindi, chiaramente il mio voto sarà negativo. Devo dire che con due mesi di ritardo o tre che ci sono stati per il Covid non giustificano uno slittamento così in avanti di tante opere che dovevano essere fatte, speriamo non sia così anche per le aziende, per il momento sembra di no.

Quindi il mio voto sarà negativo.

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Ulteriori dichiarazioni? Prego Assessore.

**CANEVA Michele - Assessore**

Ringraziando la Rag. De Marchi che sicuramente è una brava ragioniera e che sicuramente dà gli input giusti anche a noi assessori e anche a tutti i dirigenti del nostro comune, oggi approviamo l'assestamento di bilancio, il 13 agosto, il che dimostra l'impegno di tutta l'amministrazione, sia di maggioranza che di opposizione, per dare gli input e dare la possibilità, a tutti i dirigenti, di andare avanti sui obiettivi che mette l'amministrazione e che mettono gli assessori e il sindaco.

Quindi penso che l'impegno di tutta l'amministrazione intera del consiglio è essere qui il 13 per dare gli input e dare lo strumento necessario ai dirigenti e all'organo importante dell'amministrazione, per proseguire e andare avanti per gli obiettivi. Questo è il mio auspicio e mio augurio.

**LEONARDI Katia – Presidente del Consiglio**

Mettiamo in votazione.

Favorevoli? Contrari? Astenuti?

Votiamo l'immediata eseguibilità.

Favorevoli? Contrari? Astenuti?

**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE  
DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Art. 49, comma 1 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267  
come sostituito dall'articolo 3, comma 1 lett. b) della Legge n. 213 del 07.12.2012**

**Oggetto:** Bilancio finanziario di previsione 2020 - 2021 - 2022. Approvazione assestamento generale.

---

**PARERE DI REGOLARITA' TECNICA**

Si esprime parere favorevole sulla proposta in oggetto.

Li, 06-08-2020

IL FUNZIONARIO DIRIGENTE  
U.O. ECONOMICO FINANZIARIA  
DE MARCHI PAOLA

F.to Digitalmente



**PROPOSTA DI DELIBERAZIONE  
DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Art. 49, comma 1 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267  
come sostituito dall'articolo 3, comma 1 lett. b) della Legge n. 213 del 07.12.2012**

**Oggetto:** Bilancio finanziario di previsione 2020 - 2021 - 2022. Approvazione assestamento generale.

---

**PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE**

Si esprime parere favorevole sulla proposta in oggetto.

Li, 06-08-2020

IL FUNZIONARIO DIRIGENTE DELL'U.O.  
ECONOMICO - FINANZIARIA  
DE MARCHI PAOLA

F.to Digitalmente

# COMUNE DI ZEVIO

## Deliberazione di Consiglio Comunale n. 48 del 13/08/2020

---

La presente deliberazione è stata pubblicata all'albo pretorio on-line per la durata di 15 giorni dal 19-08-2020 al 02-09-2020.

Il Dirigente dell'U.O. Segreteria-Affari Generali  
Eleonora Votano



---

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il giorno 29-08-2020 ai sensi dell'art. 134, comma 3, del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267.

Zevio, lì .

Il Dirigente dell'U.O. Segreteria-Affari Generali

f.to Digitalmente